

*К 100-летию
со дня рождения
Петра Леонидовича КАПИЦЫ*



ИЗДАТЕЛЬСТВО МОСКОВСКОГО ФИЗИКО-ТЕХНИЧЕСКОГО ИНСТИТУТА



**ВСЁ
ПРОСТОЕ –
ПРАВДА...**

Афоризмы
и изречения
П. Л. Капицы,
его любимые притчи,
поучительные истории,
анекдоты

МОСКВА
ИЗДАТЕЛЬСТВО МФТИ, 1994

ББК 22.3 Издано при содействии
В84 Министерства науки

УДК 53 и технической политики РФ

Составитель П. Е. Рубинин

В оформлении издания использованы иллюстрации Д. Лайвина (США) – с. 2, Б. Жутовского – с. 10, Б. Кустодиева – с. 76, Е. Яковлевой – с. 92, Кукрыниксы – с. 102, Г. Богомолова и А. Дегальцева – с. 104, М. Сильван (Швеция) – с. 128.

Всё простое – правда... Афоризмы и размышления П.Л. Капицы.../Сост. П. Е. Рубинин.–М.: изд-во Моск. физ.-тех. ин-та, 1994.–152 с. Ил. 7. ISBN 5-7417-0003-9

В84. К 100-летию со дня рождения Петра Леонидовича Капицы. В сборник вошли афоризмы и размышления выдающегося физика, его любимые цитаты, притчи, анекдоты. Для широкого круга читателей.

1604010000-004

Н
1Т4 (03)-94

без объявления

ББК 22.3

53

ISBN 5-7417-0003-9

© П. Е. Рубинин, составление

© Издательство МФТИ, оформление

Содержание

<i>П.Е.Рубинин. Максимы Капицы</i>	5
Афоризмы и размышления	9
О жизни	11
О науке	23
О научной общественности	51
О творческом воспитании	59
О научном коллективе	67
О связи науки с техникой	77
Об эксперименте и теории	83
Об инакомыслии	93
Мысли вслух	101
Любимые цитаты	123
Поучительные истории, притчи и анекдоты	127

Максимы Капицы

Максимы людей раскрывают их сердца.

Ф. Вовенарг

На журнальном столике в домашнем кабинете Я. Л. Капицы, рядом с креслом, в котором он отдыхал, я часто видел старый коричневый томик – «Максимы» Ларошфуко. Изречения классиков этого жанра встречаются в докладах и статьях Петра Леонидовича, а один из французских афоризмов, со ссылкой на Капицу, вошёл даже в «Словарь иноязычных выражений и слов», изданный "Наукой» в 1987 г. Очень характерный для него афоризм: «La simplicité c'est la plus grande sagesse» (простота - это и есть самая большая мудрость).

Пётр Леонидович и сам был мастер кратких и ёмких «изречений». И эти изречения, капицынские «законы» житейской мудрости, рождались порой на сее прямо на глазах его сотрудников и учеников – в живой дискуссии в лаборатории или на заседании учёного совета. Недаром же первая подборка афоризмов и размышлений Капицы была составлена его учениками ещё в 1964 г., когда в Институте физических проблем весело праздновалось 70-летие Петра Леонидовича. (Она была опубликована в стенной газете «Магнит»). Вторая подборка изречений Капицы была напечатана десять лет спустя в журнале «Природа» (1975, № 1).

После кончины П. Л. Капицы в апреле 1984 г. остался богатейший личный архив, который, в течение многих лет, ещё при жизни Петра Леонидовича, приводила в порядок его жена, Анна Алексеевна. Эту работу поручено было продолжить мне, проработавшему с Петром Леонидовичем последние 29 лет его жизни. Разбирая рукописи, я стал откладывать в отдельную папку записные книжки, блокноты и разрозненные листки с черновыми набросками. Расшифровка этих записей, очень иной раз неразборчивых, значительно пополнила собрание афоризмов Капицы. Много острых и метких наблюдений я нашёл затем в письмах, которые Капица писал Анне Алексеевне в Кембридж в 1935 г., когда он остался один на один с набравшим силу тоталитарным государством. Власти пытались его сломить, сделать «ручным» и покорным, но у них ничего не получилось... Некоторые размышления Капицы того года, самого, пожалуй, тяжёлого в его жизни, помогают лучше понять этого человека, силу его характера. «Только смелость, настойчивость и честность побеждают в жизни», – писал он Анне Алексеевне 3 апреля 1935 г.

Одиннадцать лет спустя, изгнанный Сталиным и Берией из созданного им института, Капица напишет в тетради «Для памяти»: «Сделать из людей трусов – это легко. Сделать людей смелыми – это труднее». И тут же, на этой же самой, странице: «В науке необходима абсолютная честность».

Абсолютная честность в сочетании с твёрдым, как камень, характером и полным отсутствием страха («Я боюсь только щекотки», – писал он жене) и позволили ему прожить счастливую и поразительно плодотворную жизнь. В полном соответствии с им же установленным правилом: «Счастливым можно научиться быть в любых обстоятельствах. Несчастным только тот, кто вступает в сделку со своей совестью»...

Сборник, который предлагается вниманию читателя, состоит из четырёх разделов. В первом, публикуются афоризмы и размышления П. Л. Капицы из его записных книжек, рукописей, писем, правленных стенограмм лекций и выступлений, опубликованных докладов и статей. Материалы эти расположены по тематическим главам и по возможности датируются. Во втором разделе сборника публикуются краткие реплики и выступления Капицы на заседаниях учёного совета ИФП, «запротоколированные» секретарём совета или стенографисткой, а также его «изречения» разных лет, записанные учениками и сотрудниками. Третий раздел –любимые «цитаты» Капицы, изречения знаменитых людей, в том числе и Козьмы Пруткова, которые Пётр Леонидович приводил в своих статьях и докладах. Завершается книга поучительными историями, притчами и анекдотами, которые он любил рассказывать «кслучаю». Устные рассказы приводятся по записям, сделанным близким другом семьи Капицыгеографом И. Л. Зотиковым и выпускником МФТИ профессором Ю. М. Ципенюком.

Хотелось бы надеяться, что эта небольшая книжка окажется полезной читателю и доставит ему удовольствие. И он улыбнётся, и вспомнит, что даже в самый, тяжёлый год своей жизни Капица писал: «Наука должна быть весёлая, увлекательная и простая. Таковыми же должны быть и учёные».

П. Е. Рубинин

Афоризмы и размышления



О жизни

Жизнь подобна карточной игре, в которую ты играешь, не зная правил.

Все явления, происходящие в материальном мире, подчиняются *закону причинности*. В процессах, происходящих в духовном мире, мы допускаем отсутствие соблюдения закона причинности – и поэтому допускаем существование свободы воли. Если реальность мира определяется его существованием в нашем воображении, то его возникновение могло произойти без причины. Это главное преимущество идеалистических мировоззрений. Материализм не может объяснить возникновения мира, не отвергая закона причинности.

Надо исходить из того, что удаётся. Учиться у жизни, а не навязывать ей выдуманные формы.

Жизнь направляется не логикой, а эмоциями.

1935

Счастливым можно научиться быть в любых обстоятельствах. Несчастным только тот, кто вступает в сделку со своей совестью.

1935

Только смелость, настойчивость и честность побеждают в жизни.

1935

В жизни человек с выдержкой всегда побеждает. А выдерживать надо не полчаса, а годами.

1935

Последовательность есть одна из главных сил человека.

1935

Сделать из людей трусов – это легко. Сделать людей смелыми – это труднее.

1946

Настойчивость и выдержка есть единственная сила, с которой люди считаются.

1935

Это хорошее дело – не сидеть на месте. Человек, как вода, если не течёт, то застаивается и плесневеет.

1921

Истинный патриотизм не в восхвалении своей родины, а в работе на её пользу и в исправлении ошибок.

1914

Вся история человечества состоит из ошибок, и, несмотря на это, всякое правительство считает себя безгрешным. Это закон природы, и ему надо подчиняться.

1935

Почему власть должна не всегда только руководиться принципами рациональности и эффективности, а всё же следовать некоторым правилам этичности, т.е., например, держать слово, щадить отдельного человека и проявлять великодушие и пр. и пр. ...Мне так ясно, что этические принципы весьма существенны в управлении людьми. Управляемые люди должны верить в своих правителей, а для того, чтобы верить, люди должны заранее чувствовать, что правители от них хотят, и знать, что при известных, заранее предсказываемых на основании этичности условиях, власть так и так себя проявит.

1935

У меня есть правило в жизни: человеку, который хоть раз соврал, я не верю никогда больше.

1935

Когда нельзя высказываться в газетах, общественное мнение выражается в анекдотах.

1963

Все говорят о недостатках. Недостатки всегда есть. Нужно говорить о том, как устранить эти недостатки.

Умение ограничивать свободу в стране - вопрос хороших манер правительства.

Плановость – ограничение личной инициативы.

Грубое насилие всегда глупо, умный человек всегда найдёт путь заставить другого сделать то, что ему хочется, без явного насилия, так, чтобы этому другому тоже хорошо сделать, т.е. путь насилия заменить путём добровольного сговора.

1935

Почти всякого человека можно заставить быть вежливым, так же, как и вызвать на грубость.

1935

Важно не давить свободу.

Давят сознание свободы неопытные государственные деятели, Чтобы быть счастливым, человек должен воображать себя свободным. Так же как <верить>, что жена ему верна и он самый любимый её человек.

<При> демократическом управлении согласно желаниям большинства был бы остановлен прогресс, так как прогрессивное начало сосредоточено в небольшом количестве людей (передовой слой). Поэтому демократический принцип управления людьми только тогда и действует, когда он связан с обманом одних другими. Поэтому и говорят, что политика – грязное дело. Это не грязное дело, но обман есть необходимый элемент демократического строя, без него он успешно функционировать не может.

1960

Есть два способа ограничения свободы человека: путём насилия и путём воспитания в нём условных рефлексов.

1976

Человеку надлежит уметь согласовывать свои поступки с реальным окружением.

1950

Человек в основном отличается от животного тем, что животное приспосабливается к природе, а человек, завоёвывая природу, приспосабливает её к себе. Это основная разница.

1956

Характер и структура общества определяют селекционный отбор последующих поколений. Характер и структура общества определяются его конституцией и социальным строем, но также его духовной культурой, развитием науки, искусства, литературы, характером семейной и общественной жизни. Идеалы, герои общества определяются <тем>, кто <в нём> наиболее привлекательные женихи и невесты – спортсмены, инженеры, учёные, чиновники и т.д. Это и определяет характер воспроизведения поколения.

1976

Экономисты похожи на гадалок. Они предсказывают будущее, считаясь с психологией человека. Стараются научно оправдать то, что он желает в будущем.

1972

Я верю в то, что деньги должны оборачиваться. Чем больше тратишь, тем больше получаешь - вот мой девиз!

1936

Средства массовой информации не менее опасны, чем средства массового уничтожения.

1967

Так же как войну нельзя вести без оружия, так же её нельзя вести без пропаганды – это основное условие для коллективных действий людей.

1967

Ничто в жизни так ясно не определяет положения вещей, как сравнение.

1935

Причина возникновения глобальных проблем хорошо известна: человек отличается от животного в основном тем, что животное приспосабливается к природе, а человек её переделывает и приспособливает к своим потребностям. В наш век, благодаря увеличению численности населения на земном шаре и с ростом материальной культуры, стали осуществляться технические и энергетические процессы, которые начали изменять природу всего земного шара.

1976

В современном демократическом обществе основа управления лежит в эмоциональном воздействии на массы, поэтому для решения научно обоснованных глобальных проблем оно мало приспособлено. Вот почему в общественной структуре должен быть авторитетный аппарат, способный самостоятельно решать глобальные проблемы.

1976

Совершенно очевидно, что все глобальные проблемы придётся решать в международном масштабе. Основная трудность осуществления необходимых решений будет заключаться в том, что их требования часто будут противоречить интересам отдельных стран. Основная социально-политическая задача сводится к тому,

как подчинить интересы отдельных государств интересам всего человечества в целом.

1976

Почему и для чего мы существуем? Какой главный мотив направляет нашу деятельность? Как известно, этот вопрос пока ещё не имеет однозначного и общепринятого решения. Причина этого лежит, очевидно, в том, что наше мышление имеет непрерывный характер, что всё реальное происходит от другого реального события. Явление, которое возникло из ничего, не имеет философской реальной базы. Единственный выход из создавшегося положения – это выбор формы религиозной основы, где есть много возможностей, отвечающих разнообразным вкусам и запросам людей. К тому же, религия имеет то большое преимущество, что сопровождает эти объяснения целой серией наставлений, как должно вести себя.

1982

Время создаёт человека, а не человек создаёт время.

1966

За миллионы лет нашего существования на Земле оно привело нас к более глубокому познанию спроектированного нами мира, и этот процесс, несомненно, будет продолжаться в том же направлении.

Но пока при этом нигде не видно, как ответить на главный вопрос: почему и зачем всё это происходит?

Окружающий нас мир также таит в себе ещё одну главную загадку: для чего нужна такая структура мира?

И пока это заставляет нас думать, что умственная деятельность людей представляет самостоятельную ценность, для которой существующий материальный мир является только той базой, на которой она может развиваться.

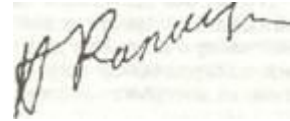
1982

Мы все, в конечном счёте, лишь крошечные частицы в потоке, который зовём судьбой. Единственное, что мы можем сделать, – это лишь слегка изменить наш путь и удержаться на поверхности.

1935

Не горюй и не печалься. Жизнь разрешает самые сложные проблемы, если ей дать достаточно времени на это.

1935



1976

О науке

В основе эволюции, которой руководит «мудрость природы», лежит способ «проб и ошибок». Все те пробы, которые оказались в соответствии с требованиями эволюции, развивались. Так возник человек. На это потребовалось много миллионов лет. Человек начал преобразовывать окружающую его природу тоже путём «проб и ошибок». Но процесс завоевания человеком природы основывался на том, «что он стал обобщать опыт удачных проб, накапливая и передавая его другим людям, Таким образом возник механизм социальных наследований и исключалась необходимость повторять пробы и сделанные ошибки. Метод «проб и ошибок» по сей день лежит в основе познания природы и используется для её преобразования. Всё, что сейчас ограничивает количество «проб и ошибок», которые необходимо сделать для решения поставленной задачи, уже можно характеризовать как начало научного подхода.

В основе научных закономерностей происходящих в природе процессов лежит логическое обобщение опыта, полученного из «проб и ошибок». Ценность научного подхода для развития цивилизации определяется тем, что приобретённый опыт распространяется между людьми и сохраняется со временем. Поэтому влияние науки на развитие цивилизации стало возрастать с развитием письменности и книгопечатания.

1976

Как хорошо известно, религия свободно может пренебрегать законами причинности и потому отвечает на такие вопросы, которые не могут иметь научного решения, как, например, о сотворении мира, свободе воли, присутствии божественной силы и др. Вот почему религий может существовать множество, а наука только одна, как таблица умножения.

1978

Спрашивается, какая же часть человечества будет со временем заниматься наукой и искусствами? Здесь мы можем прибегнуть к аналогии в стиле Герберта Спенсера. Если сравнить государственный организм с животным и вес той части тела

животного, которая выполняет умственную работу, а именно головы, сравнить с весом всех остальных частей тела, которые выполняют физическую работу, мы получим интересный результат. Начнём с допотопного животного, например, динозавра. Это было животное с маленькой головой и гигантским телом. В эволюционном развитии жизни на Земле такому животному не принадлежало будущее. Будущее в борьбе за существование принадлежало человеку, вес головы которого составляет примерно 5-10% от веса тела.

Так и в эволюционном развитии человеческого общества культура будет непрерывно расти и на неё будет тратиться всё больше и больше средств. Здесь можно заметить, что природа пока что предоставляла развитию духовного начала человека по сравнению с физическим качественно более щедрые возможности, чем до сих пор предоставляли даже наиболее развитые государства.

1959

Правильно и чётко налаженные транспорт и связь лежат в основе современной культуры.

1935

Совершенно ясно, что если промышленность обуславливает жизнь общества, то наука руководит его ростом.

1935

Надо помнить, что пути и темпы развития любой науки определяются её связью с жизнью.

1956

Научная работа относится к той области деятельности человека, которая может успешно развиваться только теми, кто имеет творческие дарования. Общеизвестно, что в искусстве, литературе, музыке может успешно работать только небольшое число людей, обладающих творческими способностями. То же самое относится и к научной работе, тут тоже успешно могут работать только творчески одарённые люди.

1973

Следует помнить, что невозможно поддерживать на одинаково высоком уровне все области, поэтому гораздо правильнее сосредоточить усилия на тех из них, где мы сильны людьми и где сложились хорошие научные традиции. Главным образом надо развивать те направления в науке, где нам посчастливилось иметь крупного, смелого и талантливого учёного. Хорошо известно, что, как ни поддерживай неодарённого человека, всё равно он

ничего крупного и ведущего в науке не сделает. Поэтому при развитии той или иной области мы первым делом должны исходить из творческих сил человека, работающего в этой области. Ведь наша наука – дело творческое, как искусство, как музыка и т.д. Нельзя думать, что создав в консерватории отделение по написанию гимнов или кантат, мы их получим: если нет в этом отделении крупного композитора, равного по силе, например, Генделю, то всё равно ничего не получится. Хромого не научишь бегать, сколько денег на это ни трать. То же самое и в науке.

1964

Неоспоримо, что наука – одна для всего человечества, и поэтому она развивается в интернациональном масштабе.

1972

Главное, не забывать интернационального значения науки. Всякая политика обособленности, которая только на пользу шарлатанам и недоучкам, должна быть в корне пресечена.

1935

Я твёрдо верю в интернациональность науки и верю в то, что настоящая наука должна быть вне всяких политических страстей и борьбы, как бы её туда ни стремились вовлечь, и я верю, что научная работа, которую я делал всю жизнь, есть достояние всего человечества, где бы я её ни творил.

1935

Всякая культурная страна должна быть заинтересована в развитии большой науки и техники в мировом масштабе и всеми средствами <должна> содействовать их развитию.

Узкий эгоизм, воображающий, что можно брать, не давая, может быть политикой только тупого человека. Недаром в священном писании сказано: «Рука дающего не оскудеет». Жизненный опыт показывает, что узкий эгоизм как в жизни отдельного человека, так и в жизни государства никогда не оправдывается.

Дело в том, что мы должны всевозможными путями уметь использовать достижения мировой культуры, претворять их в жизнь, поднимая тем самым культурную жизнь нашей страны. Если другой раз мы этого не умеем делать достаточно интенсивно, то мы должны винить в этом только себя и не воображать, что путём засекречивания мы можем обогнать Запад. Всякое большое и принципиальное достижение техники всегда является результатом совместной работы. Поэтому я считаю, что в развитии большой техники, как и большой науки в мировом масштабе принципиально заинтересована всякая культурная страна, так как от её развития зависит развитие собственной культуры. Развитие мировой

культуры не под силу одной стране. Поэтому всё, что хоть немного содействует развитию этой большой науки и техники, должно быть сделано общим достоянием. Открытие радиотелеграфа Поповым было основано на работах Герца, Бранли, Риги и других. Потом после Попова был сделан большой шаг вперёд Маркони, Флемингом и многими другими, и мы имеем в результате радио сегодняшнего дня. Чем больше Мы дадим мировой науке и технике, тем больше от неё и получим...

Наша сила должна быть в динамике. Мы должны обогнать всех, идя по открытому пути так быстро, что никто не смог бы нас догнать. Вообразить, что по засекреченным тропам можно обгонять – это не настоящая сила. Если мы выберем этот путь секретного продвижения, у нас никогда не будет веры в свою мощь, и других мы не сумеем убедить в ней.

1944

Когда наша наука будет по-настоящему передовая, она не будет нуждаться в засекречивании. В науке можно идти только догоняя или впереди. Никакая научная истина, если она широко не освоена, не может быть признана достижением науки. Это скрытые в земле минералы, которые становятся только <тогда> ценностью, когда они извлекаются и ими пользуются.

Засекреченное научное достижение равноценно его отсутствию.

1954

Идей не скроешь. Вообще, правильная политика всякой сильной техники – это искать свою силу в динамике развития. Прокладывая новые пути, открыто бежать впереди, рассчитывая только на силу своих ног.

1938

Если нашим критерием всегда будет только то, что сделано и апробировано на Западе, и всегда будет пересиливать боязнь начинать что-то своё собственное, то судьба нашего технического развития – «колониальная» зависимость от западной техники. Может быть, нам кое-чему в этом направлении следовало бы поучиться у англичан. Англичане говорят: British is the best (британское – это лучшее). Находясь в Англии, я пытался им возражать, я им говорил: это лучше у французов, это – у американцев и т.д. Они отвечали: поскольку это наше, оно всегда для нас является лучшим. В этой утрированной постановке вопроса есть своя сила и логика. Может быть, в ней чувствуется английская надменность, но, хотя в нашем кредо «всё заграничное лучше» и есть скромность, – оно обрекает развитие нашей техники на жалкое будущее.

1946

Излишняя скромность – это ещё больший недостаток, чем излишняя самоуверенность.

1946

Своё место в стране должны создать себе сами учёные, а не ждать, пока кто-то придёт и всё для них сделает.

1935

<Когда я> разговариваю с разными учёными, меня по-прежнему удивляют заявления многих из них: «Вам столько дают, вы, конечно, легко всё можете делать,..» И прочее, и прочее. Как будто у нас со всеми ими, так сказать, не были одинаковые начальные шансы, когда мы начинали работать. Как будто всё, чего я достиг, упало, как дар небесный, и я не потратил чёрт знает сколько сил, моих нервов на всё, чего я достиг. Люди мерзавцы в этом отношении, они считают, что жизнь как-то несправедлива к ним, что все кругом виноваты, кроме <их> самих. Но ведь для чего существует борьба, какне <для того, чтобы> применять окружающие условия к тому, чтобы развивать свои способности и создавать себе условия работы?

1935

Учёные должны стараться занимать передовые места в развитии нашей культуры и не мямлить, что «у нас есть что-то более важное». Это уже дело руководителей разбираться, что самое важное и сколько внимания можно уделить науке, технике и пр. Но дело учёного – искать своё место в стране и в новом строе и не ждать, пока ему укажут, что ему делать.

1935

Люди делятся на три категории. Одни идут впереди и тратят все силы, чтобы двигать науку, культуру и человечество вперёд, – это прогрессивные люди. Другие, и их большинство, идут рядом с прогрессом, сбоку, они не мешают и не помогают; и, наконец, есть люди, которые стоят позади и придерживают культуру, – это консервативные люди, трусливые и без воображения.

Тем, которые идут впереди, приходится тяжелее всего, они пробивают новые пути для прогресса, на них сыплются всевозможные испытания судьбы, ...Спрашивается, почему есть такие люди, которые выбирают этот путь, что заставляет их идти впереди, когда приятнее и спокойнее идти сбоку, даже если не тащиться сзади?

Мне лично думается, что есть две причины. Умный человек не может не быть прогрессивным. Быть прогрессивным, понимать новое и к чему оно ведёт, может только умный человек, наделённый

смелостью и воображением. Но этого недостаточно. Надо ещё иметь темперамент борца. Когда ум соединяется с темпераментом, человек поистине становится прогрессивным.

1957

В науке, на определённом этапе развития новых фундаментальных представлений, эрудиция не является той основной чертой, которая позволяет учёному решать задачу, тут главное – воображение, конкретное мышление и в основном – смелость. Острое логическое мышление, которое особенно свойственно математикам, при постулировании новых основ скорее мешает, поскольку оно сковывает воображение.

1966

Конечно, научная истина всегда пробьёт себе путь в жизнь, но сделать этот путь скорым и более прямым зависит от людей, а не от истины.

1956

Лидерство в науке имеет свою, совершенно особую специфику. Приведу такое сравнение. Идёт по морю караван судов – одно судно идёт впереди, второе только немного отстаёт от него. Но лидерство в науке – это не караван судов, идущих в открытом море, но караван судов, идущих во льду, где переднее судно должно прокладывать путь, разбивая лёд. Оно должно быть наиболее сильным и должно выбирать правильный путь. И хотя разрыв между первым и вторым судном небольшой, но значение и ценность работы переднего судна совершенно иные.

1956

Сильные натуры предпочитают идти новыми путями вместо того, чтобы следовать спокойными проторенными дорожками.

1936

Жизнь показывает, что надо много перепробовать, прежде чем добьёшься чего-нибудь. Поэтому главное условие <успешной научной> работы – это очень высокие темпы. Только когда обеспечена возможность перепробовать много различных путей, ведущих к решению проблемы, скорее нападаешь на правильный.

1935

В научной работе нельзя терять скорость. Это как с аэропланом: потеряешь скорость – он падает.

1938

Один из главнейших принципов всякой успешной борьбы, где бы она ни происходила – на арене, в лаборатории, на фронте и т.д. – это «быстрота и натиск» и связанные с ними смелость и решительность.

1946

Самое плохое, когда люди в деле не уверены, мямлят и не действуют быстро и чётко. ...Быстрота действий в науке решает почти всё.

1935

Для новаторства нужны масштабы, мощь, решительность, доверие. Нельзя мямлить и предаваться рефлексам.

1945

Так как наука есть высшая ступень интеллектуального труда, требующая очень внимательного отношения к себе, то она может быть исковеркана в руках сановника, милостиво снисходящего до разговора с учёным.

1935

Нет ничего более тормозящего здоровое развитие, чем руководство <со стороны> менее квалифицированных людей более квалифицированными. В особенности это справедливо в <отношении> развития науки.

1964

Когда меня вызвали на совещание, то не позаботились заказать мне пропуск в Кремль. Когда я пришёл в будку, то телефон был занят и мне пришлось ждать. Это мне показалось символично: у нас наука ещё сидит в проходной и ждёт, когда ей дадут пропуск к ведущим местам. Ведь только тогда учёный может успешно и хорошо работать, когда он чувствует уважение к себе.

1955

Трагедия нашего правительства <в том>, что, как и у большинства правительств мира, наука выше их <понимания>, они не умеют отличать знахарей от докторов, шарлатанов – от изобретателей, фокусников и чёрных магов – от учёных.

1935

На Западе люди давно поняли, что человека, которого «игре природы» было угодно сделать учёным, надо поставить в такие условия, чтобы эта «игра природы» была бы полностью использована и он <бы> работал продуктивно. У нас до такой простой истины

утилитаризма ещё не дошли. ...Ведь занимаются люди **вопросом** ухаживания за коровой: сколько ей надо гулять, сколько есть – чтобы она давала много молока. Почему же не поставить вопрос, как ухаживать за учёным, чтобы он работал с полной отдачей? Наши <руководители> скорее займутся коровой, это им понятнее, чем учёный.

1935

Атмосфера доброжелательства для развития любого вида творчества важнее всех материальных благ.

1955

Возникает вопрос, определяется ли положение гражданина в стране только его политическим весом? Ведь было время, когда рядом с императором стоял патриарх, тогда церковь была носителем культуры. Церковь отживает, патриархи вышли в тираж, но в стране без идейных руководителей не обойтись... Рано или поздно у нас придётся поднять учёных до «патриарших» чинов... Без этого патриаршего положения учёного страна самостоятельно культурно расти не может, это ещё Бэкон заметил в своей «Новой Атлантиде».

1945

Организовать в стране эффективную научную работу – задача значительно более трудноосуществимая, чем организация обороны и армии.

1960-е годы

Первое условие преуспевания науки – это безукоризненное снабжение. Ведь и человек, как бы он ни был умён, но если его не кормить, он подохнет. Науке для её здоровья необходимо скромное по размерам, но разнообразное питание, а главное – поданное в срок, вовремя.

1936

Требовать от нашего учёного первоклассной работы при таком состоянии снабжения так же логично, как требовать от голого человека, чтобы он имел элегантный вид.

1935

Самое ценное в науке и что составляет основу большой науки не может планироваться, поскольку оно достигается творческим процессом, успех которого определяется талантом учёного.

1940

Всякая ... попытка учитывать и оценивать производительность научной работы, по существу, сводится к условной бухгалтерии, не имеющей никакой ценности и значения. Учитывать, конечно, всё можно, но иногда учёт может явиться просто коллекционированием чисел, никому не нужным. Учитывать ценность научной работы так же нелепо и никчёмно, как учитывать расходы по краскам, полотну, кистям, моделям, этюдам и пр. для картины художника. Если картина плохая, то, конечно, это выброшенные деньги. Если это произведение Рафаэля, то кому интересно знать, сколько было истрачено на белила или как он расплачивался со своими моделями. Главная ценность – это творческая сила, способность художника. А как её оценить рублями? Только при массовом производстве олеографий цена бумаги играет роль. Но разве это искусство?

Так же дело обстоит и с творческой научной работой.

1936

Самое важное и трудное в организации науки – это отбор действительно наиболее творчески одарённой молодёжи и создание тех условий, при которых её талант мог бы быстро развернуться в полную меру. Для этого нужно уметь оценивать творческие способности у молодёжи, когда она только начинает свою научную работу.

1971

Если какой-нибудь прилежный читатель научных книг, накапливающий полезные сведения, но не стремящийся к обобщению, не ищущий чего-нибудь нового, считает себя учёным – он ошибается, так же как и все, кто разделяет с ним это убеждение. Он не двигает науку, холодный приобретатель знаний, живая замена энциклопедического словаря. Какое бы впечатление ни производила на окружающих его коллекция знаний, она далека от науки, основным элементом которой является *творчество*. Можно с уверенностью сказать, что среди профессоров всегда есть много энциклопедистов, которые могут быть и хорошими педагогами, но по существу отнюдь не являются учёными, и скорее под эту рубрику подошёл бы самобытный рабочий на заводе, который в результате наблюдения над каким-нибудь процессом производства пришёл к новым усовершенствованиям машины или улучшил процесс, хотя его знания гораздо уже и ограниченнее, чем у университетского деятеля.

1936

Даже в самой благоприятной обстановке нельзя точно установить исходные моменты, на основании которых можно отбирать учёных, равно как нельзя точно объяснить, как отличить

картину великого мастера от других. Надо наблюдать, изучать, присматриваться к картинам, устраивать выставки, где полотна висят бок о бок, представляя широкое поле для сравнения и сопоставления, и тогда сразу на фоне посредственностей выделится картина выдающегося мастера. Она выделится как бы сама собой, как выделяется крупный учёный, скажем, на международной конференции.

1936

Присутствуя на аспирантских экзаменах, я обычно наблюдал, что вузовской профессурой наиболее высоко ценится не тот студент, который более всего *понимает*, а тот студент, который больше всего *знает*. А для науки нужны люди, которые прежде всего *понимают*. Поэтому отобрать студентов из вуза в аспирантуру по данным на экзаменах очень трудно. Чтобы правильно отобрать обещающих аспирантов, надо наблюдать их в продолжении некоторого отрезка времени, когда они заняты такой работой, на которой могли бы проявить свою творческую жилку, своё умение самостоятельно мыслить.

1943

Не одни ньютоны и дарвины делают науку. Их достижения были бы совершенно невозможны, если бы они не опирались на целую массу полу-Ньютонов и полу-Дарвинов, имена которых поглотила история, но деятельность которых оставила свой след в науке. Последней приходится решать не одни лишь мировые и основные вопросы; есть множество менее общих, но важных и крупных задач, для решения которых необходимы эти люди. Научные открытия мирового значения опираются на результаты, полученные этими второстепенными участниками научного дела, и их кадры так же необходимы, как необходима армия для генерала. И к этим учёным второго, третьего и более низших классов надо подойти внимательно и заботливо; надо учитывать их психологию и создавать <для них> подходящую почву, также тщательно подбирать. Их основная характеристика мало чем отличается от характеристики гения, только их творческие силы не так велики и количество не так ограничено.

1936

В научных открытиях бывали случаи, когда трудно указать, кому обязаны открытием, поскольку обычно трудно найти открытия, которые когда-либо в той или иной форме не предсказывались заранее. Решающим при определении авторства нужно, по видимому, считать, кто из учёных приложил больше всего усилий для доказательства как теоретически, так и экспериментально значимости явления.

1957

Нет человека несчастнее, чем неудавшийся научный работник.

1965

Только когда работаешь в лаборатории сам, своими руками проводишь эксперименты, пускай часто даже в самой рутинной их части, только при этом условии можно добиться настоящих результатов в науке. Чужими руками хорошей работы не сделаешь. ...Я уверен, что в тот момент, когда даже самый крупный учёный перестаёт работать в лаборатории, он не только прекращает свой рост, но и вообще перестаёт быть учёным.

1943

Надо выдвинуть лозунг, что академик, который сам научно не работает, больше не учёный.

1946

В науке необходима абсолютная честность.

Весь опыт моей предыдущей работы приучил меня к тому, что при выпуске всякой новой работы находится достаточно людей, которые на неё обрушиваются. Я знаю, что это неизбежный закон человеческой природы, и к этому должен быть готов всякий работник, которому удаётся сделать что-нибудь новое.

1940

Учёным следует помнить, что самые важные и интересные научные открытия – это те, которые нельзя предвидеть.

1973

Если возможно было бы точно предвидеть развитие научной работы, то научная работа была бы производством и потеряла бы своё обаяние и увлекательность.

1935

Наука должна быть весёлая, увлекательная и простая. Таковыми же должны быть и учёные.

1938

У нас как-то не умеют делать самые серьёзные дела и при этом смеяться и шутить. А ведь это так оживляет жизнь и помогает!

1935

Научный подход – это отсутствие эмоций.

1976

Учёные точного знания могут оказывать влияние на развитие общественных наук. Что связывает нас всех, людей науки? Это вера в силу объективного метода познания законов природы, свободного от предрассудков. Несомненно, что основная сила научного метода заключается первым делом в строго объективном познании, оценке и обобщении изучаемых явлений природы. Во имя этих принципов мы, учёные, и должны друг друга поддерживать, независимо от области нашей работы.

1944

Государственную машину мы должны научиться строить на основе науки об обществе, и её нужно научиться рассчитывать так же, как сейчас инженеры рассчитывают электрическую машину: она должна быть просто построена и действовать с высоким КПД. Значение для человечества развития общественных наук совершенно очевидно.

1959

Научный труд с эмоциональным подходом есть не наука, а публицистика.

1960-е годы

В науке мы неизменно наблюдаем: чем фундаментальнее открытая закономерность, тем короче её можно сформулировать.

1979

Основное качество великого, общезначимого – это простота.

1960-е годы

Чем крупнее человек, тем больше противоречий в нём самом и тем больше противоречий в тех задачах, которые ставит перед ним жизнь. Диапазон этих противоречий и является мерой гениальности человека.

1961

Большой учёный – ещё не всегда значит большой человек. Свидетельства современников говорят нам о том, что нередко люди, одарённые гениальным умом, бывают наделены обывательским духом. Гениальных учёных мало, но ещё реже гениальный учёный совмещается с большим человеком.

1936

В жизни гения есть что-то вечное, что никогда не теряет интереса, что заставляет людей интересоваться жизнью великих людей любой эпохи. Это не только относится к людям, но <и ко> всем высшим достижениям человеческой культуры.

1970

Понимание <великих> произведений искусства непрерывно растёт со временем, пока не достигнет признания гениальности. То же происходит с великими научными открытиями и достижениями. То же имеет место с хорошими винами, с хорошими скрипками. Таким образом, главный признак великого – это непрерывный рост <признания> со временем.

1966

Когда наша школа воспитывает молодёжь, она ценит больше послушание, чем талант. Что было бы в нашей школе с Ломоносовыми? Может быть, уже многие из них отфильтровались от науки нашей школой? На этот вопрос трудно ответить, но даже трудно ответить: хорошо это или плохо? Мы не можем с точностью ответить, нужна ли на данном историческом интервале развития страны в данной области науки или искусства чёткая и жёсткая система и организация либо свобода деятельности самобытных гениев. Вполне возможно, что сила и успех нашей эпохи в социальной структуре, а не в отдельных талантах, что гении в науке, искусстве, литературе на данном этапе нашего развития нам не нужны. Это не парадокс, а диалектика исторического момента нашего развития. Гении рождаются эпохой, а не гении рожают эпоху.

1970

О научной общественности

Культура страны определяется тем, насколько она знает свою историю, и умением справедливо оценивать деятельность своих крупных людей – государственных, научных, <в области> искусства, литературы и пр.

Несомненно, одной из важнейших двигательных сил в развитии науки является справедливая оценка и признание личных заслуг учёного в развитии науки.

Надо развивать культуру этого признания. Главную роль тут играет здоровая научная общественность.

Без чувства, что его ценят, ему доверяют, его работой интересуются, любой творческий работник, будь то учёный, писатель или художник, интенсивно и смело работать не может.

Я согласен с высказыванием тех учёных, которые показывают, что уровень науки и искусства в стране определяется отношением окружения к ведущим творческим работникам. Этим, например, Ипполит Тэн объясняет то, что в эпоху Возрождения в Италии появилась целая плеяда гениальных художников, равной которой мир до сих пор не знает. Действительно, можно ли себе представить, например, музыканта, совершенствующего и развивающего свою игру, если бы ему приходилось выступать только перед аудиторией глухонемых?

1956

Наша наука никогда не станет ведущей, пока мы сами не научимся оценивать своих учёных.

Для успешного развития любой творческой работы необходима связь с обществом. Писатель, актёр, музыкант, художник полноценно творит и развивает свой талант, только если он связан с общественностью. Творчество учёного тоже не может успешно развиваться вне коллектива. Больше того, как уровень искусства в стране определяется вкусами и культурой общества, так и уровень науки определяется степенью развития научной общественности.

1961

Чем большая аудитория слушает учёного или любого другого творческого работника, тем полнее развивается его талант.

Засекречивание понижает уровень научной работы, так как у людей уменьшается стимул для её проведения. Рафаэль, который скатывал бы все свои произведения в рулончик, не чувствуя сам силу того впечатления, которое производили его творения, разве мог бы расти и развиваться?

1954

Засекречивая науку, мы исключаем из неё главный элемент, её направляющий и оздоравливающий – это научное общественное мнение.

1948

Исторический опыт показывает, что число людей, обладающих достаточными творческими способностями, чтобы оказывать заметное влияние на развитие как науки, так и

искусства, очень мало. Это видно, например, из отношения числа научных работ, которые печатаются, к числу научных работ, которые действительно оказали влияние на развитие науки. То же относится к числу написанных художниками картин, тех, которые можно назвать произведениями искусства. Маркс объяснял исключительно высокую стоимость шедевров больших мастеров тем, что в их цену входят расходы на всё то большое количество написанных картин, которые не имеют художественной ценности. Такой же жёсткий отбор достойных произведений происходит в литературе и в музыке.

Очевидно, чтобы в стране успешно развивались наука и искусство, должен существовать большой набор научных работ и произведений искусства, из которых происходил бы отбор той небольшой части, которая только и двигает науку и развивает художественную культуру. Для этого отбора и должно существовать здоровое общественное мнение, которое могло справедливо и квалифицированно оценивать лучшие работы.

Хотя путь науки predetermined, но движение по этому пути обеспечивается только работами очень небольшого числа исключительно одарённых людей. Качество отбора творчески одарённых учёных и есть основной фактор, обеспечивающий высокий уровень развития науки. Очень важно для успешного развития науки создание благоприятных условий для развития природных талантов учёного, для этого надо делать творческую работу привлекательной. Это следует делать общественным организациям, которые, давая правильные оценки достижениям учёных, также давали бы им почувствовать, что их деятельность нужна и полезна человечеству.

1971

Только научная общественность может по-настоящему оценить научного работника. Это те же болельщики.

1963

У нас много говорят о популяризации науки, подразумевая под этим популяризацию её для широких масс, но не привыкли думать, что кроме неё существует ещё *пропаганда* науки. Всякое большое научное достижение, всякий шаг вперёд в науке можно не только популяризовать – и это, конечно, не обязательное дело учёного; но дело учёного – это пропагандировать его, т.е. показать своим же товарищам учёным его значение, объяснить ту роль в науке, которую это достижение призвано сыграть, указать, какое влияние оно может иметь на развитие научной мысли, на наши философские воззрения, на нашу технику и т.д.

Пропаганда науки – это не пересказ научных мыслей более простым языком. Это – творческий процесс, потому что совсем не так ясно и легко представить самому себе и объяснять другим, как

может повлиять то или иное научное достижение на развитие науки, техники и культуры в целом.

1943

Задача учёного – не только быть правым, но <и> уметь доказать свою правоту и пропагандировать свои идеи.

Нетрудно видеть, что для развития передовой науки необходимо, чтобы была передовая научная общественность. Если бы мы не создали своей передовой научной общественности, то, сколько бы Ломоносовых у нас ни рождалось, мы не смогли бы создать в стране передовой науки. Создание здоровой передовой научной общественности – это крупная задача, на которую мы недостаточно ещё обращаем внимания. Это труднее, чем обучение отобранной талантливой молодёжи для научной работы или постройка больших институтов. Создание здоровой общественности включает в себя воспитание широких слоев людей, связанных с научной работой. Их надо приучать широкоинтересоваться наукой, уважать и любить свою науку, уметь объективно оценивать достижения нашей науки и поддерживать всё действительно крупное и лучшее в науке. Ведь только научная общественность, которая умеет правильно оценивать научное достижение, может помочь учёному идти по правильному пути.

Только передовая научная общественность может оценить познавательную силу научного достижения, независимо от его непосредственного практического значения. Все естественные науки могут развиваться в правильном направлении, только опираясь на здоровую научную общественность.

1961

Руководящим для развития науки должно быть общественное мнение, а не мнение начальства.

Так же как нет настоящей науки без серьёзной научной общественности, так нет и успешного образования без достаточно образованного окружения, среды. С высокими запросами. Общественность контролирует лучше любого горно.

1965



О творческом воспитании

Развитие в человеке его творческих способностей является одной из основных задач воспитания социально полноценного человека современного общества.

1970

Любую работу можно сделать привлекательной и интересной, если в ней имеется элемент творчества. *Конечно, при этом процесс творчества надо понимать широко, он проявляется у человека при любой деятельности, когда человек не имеет точной инструкции, по сам должен решать, как ему поступать.*

1970

Нет сомнения, что для правильного обучения современной молодёжи нужно воспитывать в ней творческие способности, и делать это надо с учётом индивидуальных склонностей и способностей человека, начиная со школьной скамьи и продолжая в высших учебных заведениях. Это фундаментальная задача, от решения которой может зависеть будущее нашей цивилизации не только в одной стране, но и в глобальном масштабе.

1970

Творчество – это самостоятельное мышление.

1970

Школьник понимает физический опыт только тогда хорошо, когда делает его сам. Но ещё лучше он понимает его, если сам делает прибор для эксперимента. ...При конструировании прибора надо, как мне кажется, обратить внимание на выявление творческих способностей детей и давать им максимальную возможность проявить свои изобретательские склонности, хотя бы и в мелочах. Гораздо лучше прибор, который построен кустарно, самыми простыми средствами, но остроумно и самостоятельно, чем точная и аккуратная копия из курса физики, сделанная тем же учеником.

1940

Не того нужно бояться, что люди не всё будут знать, а <того>, что они будут знать плохо.

1940

Обучение состоит из получения знаний и ещё из использования этих знаний. А это есть творческий процесс.

1970

Хорошее выражение: *формирование человеческой личности.*

1976

Общая оценка учёного всегда исходит из того, насколько он самостоятельно работает, мыслит и ориентируется, и эту самостоятельность мышления, умение ориентироваться надо в себе воспитывать с самого начала, со школьной скамьи и с первых курсов университетской учебы.

1947

Чем более квалифицирован специалист, тем менее он специализирован.

1958

Умственные и духовные данные взрослого человека определяются двумя факторами: во-первых, это качество способностей, с которыми он родился, и во-вторых, это качество того воспитания, которое ему даёт общество, чтобы он выполнял возлагаемые на него функции. Поэтому для успешного формирования человеческой личности должно быть соответствие между его духовными и умственными данными и процессом воспитания.

1976

Нет ничего более неправильного, как заставлять человека заниматься тем видом труда, к которому у него нет никакой склонности. Наоборот, всегда надо стремиться наиболее полно использовать заложенные в природе человека творческие способности.

1936

Очень трудно заставить молодёжь делать именно то, к чему она способна. ...Почему-то в молодости часто стремятся делать то, что трудно, а, по-моему, надо делать то, что тебе даётся легко.

1965

История науки показывает, что крупный учёный – это не обязательно большой человек, но крупный учитель не может не быть большим человеком.

1966

Жизнь показывает, что новое чаще всего создаётся научной молодёжью, молодыми учёными, и, чтобы они могли успешно развивать новые направления в науке, нужно их поддерживать. Чаще всего им мешает робость, которая мешает преодолеть скептицизм консервативного окружения. Поэтому

молодому учёному обычно очень важна моральная поддержка, она даже более важна, чем материальная поддержка.

1956

По мере того, как ты становишься старше, только молодёжь, только твои ученики могут тебя спасти от преждевременного мозгового очерствения. Каждый ученик, работающий в своей области, конечно, должен знать больше, чем знает в этой области его учитель. И кто же учит своего учителя, как не его ученики?!

Учитель, благодаря своему опыту, руководит направлением работы, но в конечном счёте учителя учат его ученики, они углубляют его знания и расширяют его кругозор. Без учеников учёный обычно очень быстро погибает как творческая личность и перестаёт двигаться вперёд. Я никогда не забываю слов моего большого учителя Резерфорда: «Капица, – говорил он, – ты знаешь, что только благодаря ученикам я себя чувствую тоже молодым».

1943

Мне кажется, что при воспитании молодых учёных им исключительно полезно слушать лекции по общим курсам, которые непременно должен читать большой учёный: они научатся тому, чего ни в одной книге найти не смогут, – оригинальному подходу к пониманию явлений природы.

1966

Как часто мы наблюдаем, что учёные, старея, становятся в оппозицию к новым теориям, недооценивают значения новых направлений в науке. ...Это обычно случается как раз с теми из учёных-одиночек, у кого нет близких учеников, которыми надо руководить и которых надо двигать вперёд.

1966

Хороший учёный, когда преподаёт, всегда учится сам. Во-первых, он проверяет свои знания, потому, что только ясно объяснив другому человеку, можешь быть уверен, что сам понимаешь вопрос. Во-вторых, когда ищешь форму точного описания того или иного вопроса, часто приходят новые идеи. В-третьих, те, часто нелепые, вопросы, которые задают студенты после лекций, исключительно стимулируют мысль и заставляют с совершенно новой точки зрения взглянуть на то явление, к которому подходишь всегда стандартно, и это тоже помогает творчески мыслить.

И наконец, студенты лучше знают, шире знают вопросы физики, чем преподаватель. Преподаватель, как специалист, подходит узко, у него нет широкого подхода. У студентов гораздо шире подход.

И когда студент беседует с преподавателем, преподаватель очень много узнаёт от студента.

Вот почему молодым учёным необходимо заниматься преподавательской деятельностью. Хороший вуз – это тот вуз, который даёт возможность развиваться талантам преподавателей так же широко, как и талантам их учеников.

1964

Старшее поколение направляет, молодое – учит.

1966

Одним из наиболее действенных путей для того, чтобы научиться оценивать творческие способности молодёжи, является изучение оригинальных работ больших учёных. Этим нельзя пренебрегать. Меня лично знакомство с работами таких учёных, как Максвелл, Рэлей, Кюри, Лебедев научило многому, и, кроме того, это доставляет ещё эстетическое наслаждение. Проявления творческого таланта человека всегда красивы, и ими нельзя не любоваться!

1971

О научном коллективе

Наука только тогда стала наукой, когда её продвижение <стало> обеспечиваться не отдельными людьми, а коллективами, даже в международном масштабе – интернациональными коллективами.

При создании... институтов, оборудованных всеми удобствами для научной работы, часто возникает вопрос как у нас, так и на Западе: правильна ли сама идея создания таких институтов? Ведь самые большие, самые значительные научные открытия, почти все без исключения, были сделаны при помощи самых элементарных, простых средств. Зачем же строить такие институты, если все мировые открытия были сделаны с чрезвычайно простой аппаратурой? Этот вопрос дискутировался у нас и дискутировался на Западе.

Я читал только что вышедшую книгу *Дж. Дж. Томсона «Воспоминания и раздумья»*, в которой он описывает всю свою жизнь. Он останавливается и на этом вопросе. Я хочу привести выдержку, которая имеет большой интерес, так как именно

Томсон из всех физиков конца прошлого и начала этого века сделал самые фундаментальные открытия. Он открыл электрон, открыл изотопы, а работал он с чрезвычайно простыми средствами. Что же он думает об этом? Он говорит следующее:

«...Обычно не первый шаг в открытии нового физического явления стоит больших денег. Так, открытие Рентгеном X-лучей, или супругами Кюри радия, или продолжительные опыты Вильсона над образованием капелек на частицах, заряженных электричеством, – все они стоили ничтожные суммы. Открытия, подобные этим, обязаны тому, что не может быть куплено, – именно остроте и силе наблюдательности, интуиции, непоколебимому энтузиазму до окончательного разрешения всех затруднений и противоречий, сопутствующих пионерской работе.

Когда первоначальное открытие сделано, наблюдаемый эффект очень мал и требует целого ряда длительных опытов для получения достоверных результатов. Вот это стремление добиться большого эффекта и стоит дорого. Это может означать затрату многих тысяч фунтов стерлингов для постройки сильных магнитов, или даже для получения электродвижущих сил во много сотен тысяч вольт, или же для приобретения больших запасов радия. Но все эти деньги хорошо израсходованы, так как они дают нам возможность добиваться новых знаний гораздо быстрее и с большей достоверностью».

Эта идея Томсона совершенно правильна. Когда Колумб отправился в экспедицию, результатом которой было открытие Америки, он плыл на простом маленьком фрегате, на лодчонке – с современной точки зрения. Но чтобы освоить Америку, потребовалось построить такие большие корабли, как «Лузитания», «Титаник», и это полностью себя оправдало. Мне кажется совершенно правильным идти по пути строительства совершенных институтов, оборудованных по последнему слову техники.

1937

В оценке творческих качеств молодых учёных и проявляется основной талант руководителя научного института. Без этих способностей учёный не может подобрать сильный научный коллектив для своей школы.

1971

В быстром росте исследовательских лабораторий есть одна весьма серьёзная опасность, которую я бы сравнил с опасностью, грозящей молодому человеку, когда он начинает слишком быстро расти. За его мышечным и физическим развитием очень часто не поспевает развитие умственное.

1929

В большой науке значительных успехов может добиться только глубоко творчески одарённый и творчески относящийся к своей работе человек. Таких работников в науке немного, да их и не может быть много, как не может быть в стране много крупных писателей, композиторов и художников. Но зато, имея их, мы должны поставить их в такие условия, чтобы использовать их научные силы для развития нашей большой науки наиболее полно и целесообразно. Поэтому ядро института, безусловно, можно образовать только из небольшого коллектива тщательно подобранных работников. Это ядро должно всецело отдаваться научной работе.

1943

Когда институт растёт, он сам себя воспроизводит. Как <и> человек – с каким характером родился, таким и будет продолжать <жить>. Перевоспитать очень трудно.

1960-е годы

Коллективное творчество – это чепуха, но творчество в коллективе – это единственный вид настоящего и плодотворного творчества.

1954

Научный институт – это *целостный организм*, и все его части важны для успешной работы. Он подобен живому организму – маленькая заноза в пальце может иной раз совершенно вывести его из строя, и недочёты работы на самом маленьком участке жизни института могут серьёзнейшим образом влиять на его жизнь и успешность работы. Приведу такой пример: представьте себе, что в разгаре каких-либо важных опытов разладится отопление" и температура начнёт колебаться – результаты эксперимента будут испорчены, опыт сорван. Таких примеров можно привести десятки...

1936

Институт должен быть организован так, и в нём должны быть созданы такие условия для работы, чтобы научные работники проводили в лаборатории и занимались наукой не менее 80% времени, отвлекаясь на выполнение общественных и других функций не более чем на 20%.

1943

Руководить – это значит не мешать хорошим людям работать.

1966

Искусство жить и работать с людьми заключается в том, чтобы находить всё то хорошее, что есть в человеке, для того, чтобы развить и использовать эти черты для работы.

1934

Определённая уверенность в будущем и свобода совершенно необходимы для исследователя, с ним нельзя обращаться как с солдатом.

1930

Успех в науке достигается людьми, а не приборами.

1936

Если академический институт хочет претендовать на ведущее положение, для работы в нём должны стремиться приезжать работники не только своей страны, но и других стран. Это будет объективным доказательством того, что в институте ведётся передовая, большая наука.

1943

Чтобы представить диссертацию к защите из сделанной коллективно работы, экспериментатору нужно выделить часть, которая, якобы, является его самостоятельным вкладом, что должно быть подтверждено руководителем работы. Нетрудно видеть, что это условие в корне противоречит здоровому духу коллективной работы, когда люди непрерывно обмениваются опытом и идеями, друг другу помогают и друг друга заменяют. Выделение «личной собственности» для защиты диссертации является противоестественным и тормозящим фактором развития коллективной работы.

1962

В современных условиях руководитель научной работы подобен режиссёру, он создаёт спектакль, хотя не появляется сам на сцене.

1962

Некогда театр состоял только из труппы актёров, и режиссёр был незаметной фигурой. Теперь же, особенно с развитием кино, в котором участвуют тысячи и десятки тысяч актёров, главная роль, определяющая успех постановки, перешла к режиссёрам. При большой коллективной работе режиссёр стал теперь необходим также и в науке. Какие требования мы ставим перед ним? Главное требование то, что его роль должна быть творческой, а не чисто административной. Он должен понимать смысл и цель

научной работы и должен правильно оценивать творческие возможности исполнителей, распределять роли по талантливости и так целесообразно расставить силы, чтобы все стороны решаемой проблемы развивались гармонично.

Поскольку для организации решения всякой новой научной проблемы надо находить свои организационные формы, руководитель крупной научной проблемы, даже если он сам лично и не работает в науке, должен быть человеком с большим творческим талантом. Не знаю, почему руководитель такого великолепного достижения в науке, как пуск первого спутника, не достоин Нобелевской премии, хотя, может быть, он лично и не выполнял научной работы, связанной с подготовкой этого уникального опыта? Разве не он организовал его? Такие кинорежиссёры, как Сергей Эйзенштейн или Рене Клер, о которых можно сказать, что они крупные творческие руководители, и которые, как всем нам хорошо известно, создали самые замечательные художественные фильмы, сами не были при этом актёрами. Мы знаем случаи, когда большой актёр вместе с тем является и большим режиссёром, например, Чарли Чаплин. Так и в науке известны случаи, когда большой учёный является и большим организатором коллективной научной работы. Такими разносторонними учёными были, например, Резерфорд и Ферми. Но это, конечно, счастливое исключение, а не правило. Несомненно, что сейчас наступает такой период развития науки, когда организаторам науки будет отводиться всё более и более крупная роль. ...Они встречаются очень редко, и, по-видимому, это один из уникальных видов человеческого таланта, и поэтому они нуждаются в очень большом внимании и в большой заботе.

1959



О связи науки с техникой

Чистая наука – это свободная научная мысль, оторванная от запросов жизни. Это искание новых явлений природы... Прикладная наука – это может быть точь-в-точь такое же исследование, но задача которого – решить практическую проблему. Например, мы закладываем буровую скважину. Если эта скважина заложена чтобы узнать, есть ли нефть, то это практическая проблема. Если же такая же точно скважина заложена для того, чтобы изучать геологические наслоения, то это чисто научная работа.

1934

Ошибка людей, задающих вопрос: *«Как вы думаете практически применить то или иное открытие?»*, состоит лишь в том, что в основе своей любознательности они кладут нетерпение. Они хотят, чтобы учёный, получив первый донаучный результат, сделав самые общие выводы, указал непосредственные возможности их развития и использования. Просьба эта так же нелепа, как просьба, адресованная архитектору, построившему дом, – описать жизнь людей, которые поселятся в сооружаемом им здании. Мы убеждены, что каждый научный результат будет использован, но мы не знаем, каким образом и во что это обратится.

1956

Даже поверхностное изучение истории науки и культуры показывает, что всякая большая наука неизбежно влияет не только на технику, но и на весь уклад нашей жизни.

Совершенно ясно, что только благодаря фундаментальным работам и открытиям Фарадея стали возможны такие совершенно новые виды орудий человеческой культуры, как динамо-машина, телефон и пр. Но очевидно, что не следует требовать от фарадеев, чтобы они сами делали и телефон, и динамо-машину. У Фарадея не было инженерной складки, к тому же промышленность его времени не была ещё готова воплотить все его идеи в жизнь. Белл, Сименс, Эдисон и другие крупные инженеры сделали это несколькими десятилетиями позже. Таких примеров множество. Но то, что Фарадей не воплощал свои идеи в технику, не умаляет его гениальных открытий законов и свойств электрического тока. У нас же часто принято судить о достижениях науки только по её практическим результатам, и получается, что тот, кто сорвал яблоко, тот и сделал главную работу, тогда как на самом деле сделал яблоко тот, кто посадил яблоню.

1943

Если вы слушаете певца, то не требуете, чтобы он во что бы то ни стало сам себе аккомпанировал. Поэтому и от учёного нельзя требовать, чтобы он непременно сам занимался внедрением своих научных работ до промышленных результатов. ...И если певец не создан быть аккомпаниатором своих песен, то зачем же его поощрять это делать? Не лучше ли воспитать отдельно аккомпаниаторов?

1943

Вопрос о связи науки с техникой очень многосторонен. Когда рядовой инженер рассчитывает торможение тележки, прочность строения, он пользуется законами механики, данными Ньютоном. Когда эксперт по патентам отвергает очередное «многообещающее» предложение вечного двигателя, он основывается на законе сохранения энергии, открытом Майером, и т.д. Когда к учёному приходит инженер за советом, с просьбой либо объяснить непонятное явление, либо указать, как рассчитать тот или иной механизм и т.д., – это тоже важный вид связи науки и техники. Всё это происходит у нас каждый день при самых различных обстоятельствах в десятках, сотнях мест. Это такобычно, что об этом мы и не говорим, мы этого не чувствуем и очень мало ценим. Между тем эта форма связи есть одно из могучих средств влияния науки на технику и на промышленность. Но чтобы это влияние происходило, необходимо, чтобы у нас была большая наука и чтобы были люди, называемые учёными, которые умели бы ею владеть.

1943

Мы очень плохие заказчики. Нам нужны приборы совершенно специального характера, которые не укладываются в обычное производство заводов. ...Ясно, что директора многих заводов не особенно рады нашим заказам. Но в разговоре с директором непрогрессивного завода я всегда говорю, что не будь научных открытий как-то: электричество, магнетизм, – сделанных нами, учёными господами, – директор не был бы директором, а, пожалуй, в лучшем случае, трубочистом.

1933

Техническое творчество и все виды научного творчества могут развиваться только одновременно, идя рука об руку, а независимо они существовать не могут.

1939

В изобретении *идея составляет только часть его ценности*. Количество идей, которые были выдвинуты, настолько велико, что сейчас в технике придумать что-нибудь совсем новое

трудно. Заслуга изобретателя обычно заключается не в том, чтобы дать идею, но в том, чтобы найти конкретную форму технического воплощения её в жизнь и уметь преодолеть все разнообразные технические трудности, которые неизбежно встречаются на пути её осуществления.

Путешественнику важно не только правильно проложить маршрут по карте, но ещё важнее преодолеть непредвиденные препятствия на пути следования. Поэтому мне кажется, необходимо подходить к изобретателям не только с точки зрения оценки их идей, но ставя ещё более важный вопрос: является ли он достаточно крупным человеком, технически широко образованным, настойчивым, умеющим доводить дело до конца, чтобы преодолеть путь осуществления своей идеи. Поэтому я считаю, что важно в таких случаях не только ценить само изобретение, но и самого изобретателя. У нас обычно этого не делают и исходят только из оценки идеи предложения. Но если даже идея большая и многообещающая, но её пытается осуществить человек, не наделённый вышеозначенными качествами, дело обречено на провал... Имея дело с изобретениями, правильнее обращать внимание не на отбор изобретений, а на отбор изобретателей, выдвигая и поддерживая среди них выдающихся людей, а не фантастов широкого профиля, не имеющих данных для того, чтобы свои идеи осуществить.

1944

Об эксперименте и теории

Всё, что мы сейчас считаем азбучной истиной, родилось в муках и в спорах. И хорошо бы помнить об этом.

Таким же путём будет идти наука и дальше. Будут ставить эксперименты; а когда вопрос становится известным, об экспериментах, его подтверждающих, забывают, и кажется, что остаётся одна теория.

1947

То, что физика началась с изучения механики, понятно, потому что первое, что человеку бросалось в глаза, когда он наблюдал природу, – это движение, и все процессы в природе описывались им как движение. Гераклит первый сформулировал это – «всё течёт, всё изменяется». Эти его слова до сих пор часто цитируются как показатель того, что движение лежит в основе всех физических процессов. Но поскольку Гераклит жил за 500 лет до нашей эры, то пока люди сумели в действительности найти законы механики и описать механические явления, прошло без малого две

тысячи лет. Начало механики обычно приводят ко временам Галилея, и его считают основоположником механики.

Интересно задать вопрос: почему же в течение двух тысяч лет людям не удалось отыскать законы механики, а вот появился Галилей, за ним Ньютон и другие – и возникла механика? Что мешало людям две тысячи лет найти законы механики, хотя, как известно, математика развивалась очень успешно и, например, геометрия в объёме Эвклида есть очень серьёзное знание геометрии. Нетрудно видеть, что основное, что мешало развитию механики, как и другим областям физики, – это отсутствие опытных исследований и неумение понимать их значение. Успешное развитие механики началось только с того момента, когда началось опытное исследование процессов движения. Это ещё раз доказывает, что схоластический образ мышления, утверждающий, что, сидя в кабинете и размышляя, можно познать природу, конечно, совершенно неправилен. Только когда люди поняли, что можно делать опыт и изучать явления природы в особых условиях, находя их основные элементы, механика начала развиваться. Развитие механики начинается как раз с того момента, когда развивается экспериментальная физика.

1947

Опыт – это единственное доказательство, которое убедительно для всех и до конца.

1950

Как всякую научную работу, и работу в области физики можно разделить на три части: первая – цель и задачи исследования, вторая – методы достижения этой цели, и третья – полученные результаты и их значение. Что касается второй части – методов, то в области физики они представляют большой интерес для исследователя, и часто в них залог успеха. Но оценить методику работы, технику постановки опыта, методику и точность измерений для человека, не работавшего в лаборатории, и к тому же ещё в данной области, мне кажется, очень трудно. Так же как трудно человеку, любящему и понимающему музыку, но не являющемуся музыкантом, оценить трудности техники исполнения произведения.

Но, конечно, это ему не мешает наслаждаться музыкой, любить её и интересоваться ею. Я думаю, что это замечание справедливо для всех родов творческой работы.

1940

Мой многолетний опыт экспериментатора показал, что лучший способ правильно оценить учёного, как начинающего, так и полностью развившегося, – это по его естественному стремлению и умению при постановке опыта искать простое решение.

1966

Если говорить очень схематично, то среди физиков существуют как бы два типа исследователей. Один – это тип скорее немецкой школы, когда экспериментатор исходит из известных теоретических предположений и старается их проверить на опыте. Другой же тип учёного, скорее английской школы, исходит не из теории, а из самого явления, изучает его и смотрит, может ли это явление быть объяснено существующими теориями. Тут изучение явления, его анализ являются основным мотивом для экспериментатора.

1937

В физике, как и в других науках, существует ряд областей, которые более или менее полно охвачены теориями, гипотезами и предположениями. Развитие науки заключается в том, что в то время, как правильно установленные факты остаются неизменными, теории постоянно изменяются, расширяются, совершенствуются и уточняются. В процессе этого развития мы неуклонно приближаемся к истинной картине окружающей нас природы, понимание которой необходимо для того, чтобы всё более полно овладеть и управлять этой природой. Наиболее мощные толчки в развитии теории мы наблюдаем тогда, когда удаётся найти неожиданные экспериментальные факты, которые противоречат установившимся взглядам. Если такие противоречия удаётся довести до большой степени остроты, то теория должна измениться, и, следовательно, развиваться.

Таким образом, основным двигателем развития физики, как и всякой другой науки, является отыскание противоречий. Отсюда мы получаем основу для объективной оценки научного достижения, не имеющего непосредственного применения на практике. Нахождение всякого нового явления в природе надо оценивать тем значительнее, чем больше изменений оно может потребовать от существующих в данное время взглядов или теорий.

1940

Если вы будете в научной работе исходить из больших обобщений и проверять на опыте, вы будете делать только научное закрытие, а не открытие. Открытие возникает тогда, когда вы стремитесь из фактов сделать обобщение, когда вы ищете противоречие между отдельными фактами и существующими теориями. Это искание и надо делать исходным пунктом своей работы...

Проверка метода не есть научная работа, а вот искание противоречий, новых методов – это основное, что двигает науку, и к этому надо стремиться как в больших, так и в малых вопросах.

1949

О самом механизме связи теории с практикой мне хотелось бы напомнить красивым сравнением, употреблённым ещё Кельвином. Он сравнивал теорию с жерновами, а опытные данные – с зерном, которое засыпается в эти жернова. Совершенно ясно, что одни жернова, сколько бы они ни крутились, ничего полезного дать не смогут (теория работает сама на себя). Но качество муки определяется качеством зерна, и гнилое зерно не может дать питательной муки. Поэтому доброкачественность эксперимента является необходимым условием как для построения передовой теории, так и для получения практических результатов.

Высокое качество эксперимента является необходимым условием здорового развития науки.

1962

Теория направляет науку, эксперимент её продвигает.

1960-е годы

Применение диалектики в области естественных наук требует исключительно глубокого знания экспериментальных фактов и их теоретического обобщения. Без этого диалектика сама по себе не может дать решения вопроса.

Она как бы является скрипкой Страдивари, самой совершенной из скрипок, но, чтобы на ней играть, нужно быть музыкантом и знать музыку. Без этого она будет так же фальшивить, как и обычная скрипка.

1962

С теоретиком поговори, да сам сообрази.

1956

Я считаю, что в науке всякий спор, всякая дискуссия, как бы разные ни были мнения, является прекрасным стимулом и приносит большую пользу. Ведь наука есть не что иное, как обобщение опытов, а опытный материал, если он правилен, остаётся неизблемым, как сама природа, на веки вечные. Теоретические обобщения непрерывно меняются с тем, как наш опыт растёт. Поэтому всякое теоретическое построение, как бы оно крупно ни было, всё же будет меняться. Спорят учёные обычно о теориях. Но вот тут-то и важно, чтобы спор всегда вёлся на базе опытного материала, только тогда спор плодотворен.

1937

Я хотел бы, чтобы значение и роль хорошего эксперимента запомнились бы вам в словах шутиwego афоризма, принадлежащего героине романа «Джентльмены предпочитают

блондинок» – одного из «классических» американских произведений: «Любовь – это хорошая вещь, но золотой браслет остаётся навсегда».

Я думаю, что мы, учёные, можем сказать: теория – хорошая вещь, но правильный эксперимент остаётся навсегда.

1962



Об инакомыслии

Есть два вида свободы – свобода творчества и свобода поведения. Свободу творчества человека, чтобы <она могла> быть полезной обществу, надо тщательно охранять.

1976

В основе творческого труда всегда лежит чувство протеста и недовольства. Только если учёный недоволен научной теорией, а инженер недоволен машиной или процессом, они будут искать новые возможности. По-видимому, в этом причина того, что так называемый «плохой характер» часто присущ творческим работникам. Если наши чиновники для порядка и своего удобства хотят создать тип учёного «пай-Мальчика» то можно заранее сказать, что им это не удастся. Нельзя же так исказить природу, чтобы лев и баран совмещались в одном звере.

1949

Покладистость характера способствует личному благополучию.

1949

Конечно, спокойнее ехать на покладистом мерине, но на бегах выигрывает норовистый рысак.

1954

Расхождение во мнениях – один из самых мощных стимулов. Это та сила, которая двигает вперёд культуру, искусство и науку. Жизнь была бы невыносимо скучна, если бы все думали одинаково.

1936

Так как большое творчество связано с философией преобразования мира и оно неизбежно зиждется на недовольстве существующим, то это ведёт к тому, что произведения писателей-мыслителей, таких, как, например, Толстой, Достоевский, Горький, рассматривались установившимся социальным укладом как факторы, мешающие спокойному течению жизни и обычно вызывали активное неодобрение со стороны общественных и государственных аппаратов.

Это неизбежное противоречие творческих исканий с существующим жизненным укладом является диалектикой прогресса человеческой культуры. В той или иной форме эти противоречия творчества с действительностью часто ставят учёных, писателей, художников, философов и вообще творческих деятелей во всех областях, связанных с умственным и духовным ростом человечества, в положение борцов. А борьба обычно связана с лишениями, огорчениями и другими испытаниями. Но если бы эти противоречия между творчеством и действительной жизнью отсутствовали, то остановился бы рост человеческой культуры. Поскольку закон диалектики всегда справедлив, поэтому противоречия в той или иной форме будут неизбежно существовать при любой развивающейся социальной системе.

1972

Догмы принимаются, о них не спорят.

1976

Когда в какой-либо науке нет противоположных взглядов, нет борьбы, то эта наука идёт по пути к кладбищу, она идёт хоронить себя.

1967

Догматизм в чистом виде – это религия. Но есть и малые градации.

1960-е годы

Противоречие есть источник прогресса и развития общества. Изжитие противоречий есть путь, определяющий прогресс. Выявление противоречий ведёт к тому, что часть людей с определёнными взглядами не права, другая часть – права. Но правые обязаны своим существованием неправым. Так же как чемпион по любому виду спорта может существовать только если есть проигравшие ему в состязании спортсмены.

1960-е годы

Запрос практики сильнее всякой догмы.

1960-е годы

История показывает, что успешной и правильной научной работе неизбежно сопутствует ошибочная. В этом и заключается закон диалектики творчества: успешное и правильное не могут развиваться без безуспешного и ошибочного. Поэтому совершенно необходимыми элементами научного творчества являются дискуссия и полемика, когда происходит борьба научных выводов и побеждает правильный.

1967

Ошибки – диалектический способ поиска истины. Никогда не надо преувеличивать их вред и уменьшать их пользу.

1967

Свобода творчества – свобода делать ошибки.

1956

Ошибки не есть ещё лженаука. Лженаука – это непризнание ошибок. Только поэтому она – тормоз для здорового научного развития.

1941

При правильной оценке даже по ошибке можно судить о силе ума человека. Ошибки бывают банальные, их делают обычные люди. Но бывают и гениальные. ...И первый признак большого человека – он не боится ошибок. Ни у себя, ни у других. А мелкий человек только и думает и говорит <что> об ошибках людей.

1935

Ничто так не поучительно, как заблуждение гения.

1961

Ошибок много, истина одна.

1966

Легко видеть, что в истоках всех отраслей творческой деятельности человека лежит недовольство существующим. Например, учёный недоволен существующим уровнем познания в интересующей его области науки, и он ищет новые методы исследования. Писатель недоволен взаимоотношением людей в обществе, и он старается художественным методом повлиять на структуру общества и на поведение людей. Инженер недоволен современным решением технической задачи и ищет новые конструктивные формы для её решения. Общественный деятель недоволен теми законами и традициями, на которых построено

государство, и ищет новые формы для функционирования общества, и т.д.

Таким образом, чтобы появилось желание начать творить, в основе должно лежать недовольство существующим, то есть надо быть инакомыслящим. Это относится к любой отрасли человеческой деятельности. Конечно, недовольных много, но чтобы продуктивно проявить себя в творчестве, надо ещё обладать талантом. Жизнь показывает, что больших талантов очень мало, и поэтому их надо ценить и оберегать. Это трудно осуществить даже при хорошем руководстве. Большое творчество требует и большого темперамента, и это приводит к резким формам недовольства, поэтому талантливые люди обычно обладают, как говорят, «трудным характером»... В действительности творческая деятельность обычно встречает плохой приём, поскольку в своей массе люди консервативны и стремятся к спокойной жизни.

В результате диалектика развития человеческой культуры лежит в тисках противоречия между консерватизмом и инакомыслием, и это происходит во все времена и во всех областях человеческой культуры.

1980

Handwritten text in Russian: "Руководств от этого закон не мешает хорошему людям работать."

Handwritten signature or initials.



Мысли вслух

Если человек сразу получает большую зарплату, то он не растёт. Если же зарплата постепенно увеличивается, то человек достигает более высокого уровня. В русских сказках принцу приходится убивать дракона, преодолевать крепости, и в награду он получает красивую принцессу. Если же он не хочет этого делать, то будет жить с простой бабой в избе.

Не надо бояться быть поверхностным. Когда человек ныряет в воду, он всегда проходит сначала через верхний слой воды, а уж потом идёт вглубь.

Тему работы надо менять каждые восемь лет, так как за это время полностью меняются клетки тела и крови – ты уже другой человек.

Человек в своём развитии проходит три стадии. Первые 25 лет – это животное состояние. Человек думает главным образом о своих страстях и гораздо меньше о науке. Следующие 25 лет – смешанное состояние, ибо человек думает то об удовлетворении животных страстей, то о полезной деятельности. И только следующие 25 лет можно считать человеческим состоянием. В человеке уже не бушуют страсти, и он может посвятить себя полезной деятельности. Ну, а что касается тех 25, которые идут после 75, – то это божественное состояние. Человек становится иконой. Он ничего не делает, но на него молятся.

По моему мнению, хороших инженеров мало. Хороший инженер должен состоять из четырёх частей: на 25% – быть теоретиком; на 25% – художником (машину нельзя проектировать, её нужно рисовать – меня так учили, и я тоже так считаю); на 25% – экспериментатором, т.е. исследовать свою машину; и на 25% он должен быть изобретателем. Вот так должен быть составлен инженер. Это очень грубо, могут быть вариации. Но все эти элементы должны быть.

.Кто сказал, что физики должны быть хорошими математиками? Почему у нас такая плохая физика? Потому что у нас отбирают физиков с математическим уклоном. Все великие физики были плохими математиками.

Теперь даже химики знают, что атом Бора – это не атом бора, а атом водорода.

Главный признак таланта – это когда человек знает, что он хочет.

Прежде было распространено мнение, что дисциплина нужна для того, чтобы заставить человека работать. Это мнение неправильно, и его надо искоренять. Человека, которого нужно заставлять работать, надо гнать. Дисциплина нужна, чтобы люди согласованно работали.

Каждый муж думает, что его жена самая красивая. Каждый считает, что его работа самая важная. Только тогда человек хорошо работает.

Плохи люди, которые слишком много работают и слишком мало думают.

Крайне нужно, чтобы экспериментаторы пользовались теорией, а теоретики умели предложить эксперимент и указать возможные методы исследования. Они недостаточно растут в этом направлении, и это меня огорчает. Симбиоз теоретиков и экспериментаторов дал бы то, что экспериментаторы больше пользовались теорией, а теоретики оказали бы влияние на направление экспериментальных работ... Мы представляли бы гармонически развитый институт, если бы у нас граница между теоретиками и экспериментаторами не была чётко определена.

Жевать эту работу мы будем ещё долго, но уже ясно, что получилось вкусно.

Если в работе описана установка и приведены полученные данные, то это вклад в науку. Но надо, чтобы в работе содержалось подробное описание установки, чтобы каждый мог повторить опыт.

Создание аппаратуры – это тоже творческая работа.

Чужим топором рубить можно, но удовольствия не получишь.

Только кухарка прибавляет соли на глаз, а физики должны всё рассчитывать.

Если эксперимент упирается, значит потом пойдёт хорошо.

Если всё идёт хорошо, значит опыт – враньё.

Работу надо писать так, чтобы по началу и концу её можно было догадаться и о середине. Если читающий начало и конец не догадывается о середине, значит работа написана плохо. Ведь подробно читать работу будут немногие.

Все мы делаем глупости, и в этом нет ничего удивительного. Важны положительные результаты.

Я не знаю, правильно ли человеку работать всю жизнь в одной области. Это вообще очень интересный вопрос: следует ли человеку заниматься всё время одним и тем же направлением исследований, не следует ли ему каждые семь лет менять направление?

Талантливому человеку, может быть, надо менять направления. Это интересный вопрос, и решить его однозначно трудно. Я ставлю этот вопрос как руководитель учреждения, который должен влиять на своих работников, чтобы они почаще меняли направления, но не разбрасывались.

Хороший <научный> руководитель – это такой руководитель, который не мешает человеку работать. Он должен не мешать и не помогать. Помочь учёному нельзя. Если он не умеет работать, ничто не поможет. А не мешать работать – это очень важно. Нужно подбадривать и не мешать.

Вся беда от того, что автор не умеет хорошо докладывать. А надо уметь. Ведь всякая женщина должна уметь хорошо причёсываться.

Юбиляры не любят, когда их отмечают – стареть всем неприятно. Но приходится, что делать! Многим уже за 50, за 60, а кое-кому за 70.

Может быть, надо установить звание «почётного старца» – за 50 лет, «дважды почётного» – за 60 и «трижды почётного» – за 70?

Правильное образование учёного должно начинаться с десяти лет и продолжаться до восьмидесяти. В молодости он учится в школе, потом в институте, а потом – когда он учит других – он сам учится. Поэтому никогда учёный не должен прекращать учить молодёжь. Если он прекращает учить молодёжь, то он сам перестаёт расти.

Чтобы не застыть на месте, не остановиться, нужно общаться с молодёжью.

Сейчас настало время, когда руководство научной школой или группой выходит на первый план.

Что я могу поставить в упрёк диссертанту? То, что эксперимент не описан достаточно подробно. Разрешите привести такую аналогию: вы приходите в ресторан, садитесь за столик, вам подают блюдо, но кто был повар, как готовил - вы совершенно этим не интересуетесь. Здесь такое же положение: мы кушали очень вкусное блюдо, а как повар его готовил, какими соусами и приправами пользовался – мы не знаем и не можем оценить искусство повара. Теперь в лучших ресторанах повар работает за стеклом, и вы видите его работу. И нам надо больше интересоваться экспериментом...

Экспериментирование – это искусство, и о нём надо говорить, Надо показать, какие трудности встречаются, как они преодолеваются. Это так же важно, как решение теоретических задач.

Я вполне согласен, что основной недостаток работы Г. – это отсутствие описания экспериментальной методики. Это какое-то вредное влияние физиков-теоретиков на нас. Откуда это взялось? Когда докладывают экспериментальную часть работы, я всегда наблюдаю, что физики-теоретики начинают разговаривать и не слушают докладчика, им совершенно всё равно, как делалась работа.

Такое безразличие, скептицизм к экспериментальной работе – это известная ограниченность в развитии наших физиков-теоретиков, неумение наслаждаться красотой (как неумение наслаждаться картинами, пением, музыкой). Ограниченностью, умственной замкнутостью – только этим и может объясняться неумение наслаждаться красотой природы, красотой эксперимента. Если человек ограничен – ничего не поделаешь. Значит, попадая под влияние ограниченных людей, физическая работа сама становится ограниченной...

Это наша национальная черта. В Англии и других странах гораздо лучше, чем у нас, умеют отметить и оценить остроумный эксперимент, понять, какие трудности пришлось преодолеть, методические вещи отметить.

Экспериментальная работа – совершенно особое поле деятельности, и нельзя оценить её по достоинству, не прочитав работ Лебедева и Вуда – королей эксперимента, которые показали, как надо делать опыт.

Упадок искусства эксперимента меня очень огорчает. Я часто говорю об этом, обращаю на это внимание. Нужно изучать эксперимент. Я сейчас об этом говорю потому, что пользуюсь всяким случаем, чтобы поднять значение эксперимента.

Авторы проявляют большую осторожность, но слишком осторожничать нельзя. Вот Л. И. Мандельштам был осторожен, а Раман – нет, и выиграл от этого.

Только противоречие стимулирует развитие науки. Его надо подчёркивать, а не замазывать.

Противоречие с теорией – это самое интересное.

Печально, когда теория совпадает с экспериментом. Это уже не открытие, а закрытие.

Человек молод, когда он ещё не боится делать глупости.

Обычно, когда молодые люди излагают свою работу, они рассказывают о том, что им труднее всего <далось>, а не о том, что интересуют других. Видно, что эксперименты эти хорошо выполнены, и кривые хорошо вычерчены, и результаты получены хорошие. И видно, что диссертанту так легко даётся экспериментирование, что он не рассказывает об этом. Видимо, теория ему даётся труднее, и поэтому он на ней больше остановился, а надо как раз наоборот поступать.

Так вся молодёжь делает – рассказывают о том, что им наиболее трудно далось, а то, что им легко далось, где проявляется талант – не рассказывают.

Обычно люди любят делать доклады, когда теория совпадает с экспериментом. Но прогресс науки происходит тогда, когда совпадения нет.

Мне кажется, что основной недостаток этой работы можно образно характеризовать так: вот приходите вы в магазин и покупаете что-нибудь; вам говорят – заплатите 10 рублей, а покупатель говорит – я заплачу 20 рублей. То же самое с диссертацией К. – он «платит» значительно больше за учёную степень кандидата, чем это требуется. И вот, когда человек

переплывает, хорошо это или плохо? Плохо. Потому что приходится полтора часа заниматься делом, которое можно было бы провести в более короткий срок. Но как директору института, руководителю учреждения, мне, конечно, очень приятно, когда такие хорошие работы делаются. Что касается плана, то он бесполезен. Полезно лишь обсудить современное состояние вопроса. Литвинов говорил, что всякий международный договор теряет смысл после того, как он подписан. Он, как правило, не выполняется. Но обсуждение очень полезно, ибо люди высказывают свои точки зрения и иногда их меняют. Нам также полезно обсудить состояние науки, но не составлять планы.

В экспериментальной работе самое главное – оценивать ошибки. В этом центр экспериментальной работы. Если автор этого не делает – это большой недостаток, я не вижу, как можно переусердствовать в этом направлении.

Хорошо известно, что интересная работа всегда вызывает больше критических замечаний и дискуссий, чем работа скучная.

У нас очень часто пренебрегают описанием эксперимента. Этим мы сильно отличаемся от англичан и американцев. Англичанин и американец, докладывая, только бы и говорили об экспериментальной работе. А у нас эксперимент становится хуже, потому что мы не ценим и не понимаем его. Мы очень любим теорию, восхищаемся ею, а эксперименту не придаём значения... И то, что так хорошо сделано диссертантом, никто из оппонентов не отметил. Сказали, что всё сделано красиво и хорошо, но в чём красота – не сказали. Это является большим нашим недостатком. В этом виноваты отчасти теоретики, потому что они не умеют ценить красоту эксперимента. Мы, экспериментаторы, ценим красоту теории, а теоретики не умеют ценить красоту эксперимента.

Искусство Левши у нас пропадает. По-видимому, у нас это в крови сидит: мы любим больше философствовать, чем работать руками.

Как руководитель научного учреждения я всегда должен оценивать каждого научного сотрудника. И физика-экспериментатора я оцениваю по четырём качествам. Во-первых, по умению экспериментировать, умению измерять. Второе качество – ясное физическое мышление, т.е. умение конкретно мыслить о явлении, образе, конкретно видеть, образно представлять себе. Третье качество – владение математическим аппаратом. Нам приятно, когда гармонически развиты все три способности человека. Такие физики, - как Рэлей, Дебай владели этими тремя качествами. ...Но есть ещё четвертое качество – это менеджмент, организаторские способности. Физик должен быть

организатором. На это качество мы меньше всего обращаем внимания и, к сожалению, оно труднее всего проявляется, когда человек работает в научном институте.

На основании доклада составляется мнение о молодом человеке. Если он плохо докладывает, то, значит, руководитель вложил в эту работу больше, чем сам молодой человек. Надо не монотонным голосом бубнить, а оттенять важные места.

Надо лучше подавать свой товар. А то получается, что работа хорошая, но доложена так, что хуже нельзя. Умению рассказывать надо тоже учиться.

Есть физики, которые работают, достигают хороших результатов, а когда разговор заходит о написании диссертации, то оказывается, что им легче сделать 50 новых работ, чем написать диссертацию.

Современный учёный работает обычно в коллективе, и бывает трудно подчас определить, что вносит каждый член коллектива в работу. Они обмениваются мнениями и т.д. А в то же время мы должны давать людям учёные степени. Почему же, если человек работает в коллективе и участвует в совместной научной работе, он не заслуживает этой степени? В подобных случаях его работу оценивают именно по тому, как он пишет свою диссертацию и как он её защищает, как понимает поставленные задачи и в какой степени хорошо их излагает.

Чем лучше работа, тем короче она может быть доложена.

Если дети предпринимают решительные шаги в своей жизни, например, женятся, то они не советуются с родителями.

Склока в учреждении развивается лишь в том случае, когда люди недостаточно загружены своим делом.

На словах только в любви объясняются, а о делах следует писать.

Явление очень простое. А когда простое явление не находит объяснения, значит есть что-то фундаментальное.

Что касается замечаний, сделанных оппонентами, то они показывают, что оппоненты действительно внимательно изучили работу. То, что они обнаружили такие мелкие дефекты, говорит о том, что работа прочитана внимательно, а только хорошие работы читаются внимательно. Так что это также подтверждает качества диссертации.

Человек должен проявлять любопытство. Под микроскопом он видит форму кристаллов, носом определяет упругость пара, а языком степень диссоциации. У академика А. Н. Крылова в воспоминаниях описан случай, как офицер определял на язык взрывчатку в японской мине. Этим методом не стоит пренебрегать. А на химиков надежда плоха.

До 40-50 лет по крайней мере половину работы нужно делать самому. Иначе не выйдет хорошей работы.

Каждый считает, что его работа самая важная. А если дирекция этого не понимает, то она вообще ничего не понимает. Такое мнение естественно. Нельзя разубеждать в этом человека, ибо он перестанет работать.

Не спрашивайте у меня разрешения думать - это ваша профессия.

Доктор – это тот учёный, который может создать своё направление в науке и воспитывать молодёжь. Этим он в основном и отличается от кандидата.

Обычно все осторожно высказывают гипотезы, потому что боятся критики. Но без гипотез, без предположений физик не может работать. Во время работы он всё время проверяет свои гипотезы. И ошибиться в предположении – это совершенно нормально. Мы всё-таки двигаем науку, используя метод проб и ошибок. Иначе нельзя двигать науку. Если есть пробы, то есть и ошибки. Господь Бог создал всю природу методом проб и ошибок, причём он даже создал такое совершенное существо, как человек.

Не бояться ошибок – это свойственно самым творческим дарованиям.

Успехи, достигнутые в совместных работах Ирен и Фредерика Жолио-Кюри свидетельствуют о пользе «семейственности» в науке. Нам давно надо было бы прийти к выводу, что именно в науке тесное, дружественное сотрудничество позволяет людям лучше всего работать вместе. Например, известно успешное сотрудничество отца и сына Брэггов. Такие же примеры известны и в литературе. В любом творчестве семейная согласованность приносит чрезвычайно большую пользу. То, что у нас предпринимались шаги против семейственности в науке, это противоестественно. Вся природа показывает, что наилучший тип сотрудничества – это семья.

Литературные герои находятся между двумя полюсами. На одном – гамлеты, на другом – дон кихоты. В физике то же самое. Один физик идёт от теории, проверяет теорию, – это гамлетовский тип учёного. Другой – изучает природу и её явления, которым потом надо искать теоретическое объяснение... По-видимому, и те, и другие нужны. Это диалектика нашей науки и её развития.

Нельзя возбуждать в людях зависть. А чему люди завидуют больше всего? Славе.

Если академика через десять лет после смерти ещё помнят, он – классик науки. Если дом стоит сто лет – это памятник архитектуры.

Зачем нужна слава? Она только мешает. Слава нужна не сама по себе, а для того, чтобы лучше было работать, чтобы появились условия для работы. Когда есть слава, известность – быстрее выполняются заказы. Вот для этого и нужна слава.

Любимые цитаты

Богу и мамоне служить одновременно нельзя.

Э. Резерфорд

Чем выше лезет обезьяна, тем лучше виден её зад.

У. Черчилль

Существуют три вида лжи: ложь, наглая ложь и статистика.

Б. Дизраэли

Мы должны быть благодарны Богу, что он создал мир так, что всё простое – правда, а всё сложное – неправда.

*Г. Сковорода**

Простота – это и есть самая большая мудрость.

Неизвестный французский автор

* Этот афоризм, по признанию самого П. Л. Капицы, он приводил со слов *Алексея Николаевича Крылова*. В сочинениях *Г. Сковороды* встречается немало близких по смыслу изречений, первоисточником которых служит, по-видимому, приводимый им, в его переводе, афоризм *Эпикура*: «Благодарение блаженной природе за то, что нужное сделала нетрудным; а трудное ненужным».

Никогда не надо слишком быстро раздвигать ножки.

А. Н. Крылов

Один хороший эксперимент стоит больше изобретательности
ньютоновского ума.

Г. Дэви

Никто не обнимет необъятного.

Козьма Прутков

Старушка ни на что не реагирует.

М. Зоценко

Три дела, однажды начавши, трудно кончить: а) вкушать
хорошую пищу; б) беседовать с возвратившимся из похода другом и
в) чесать, где чешется.

Козьма Прутков

Спасение утопающих есть дело рук самих утопающих.

И. Ильф и Е. Петров

Давно доказано опытом, что нельзя докладывать шёпотом.

Козьма Прутков

Указую господам сенаторам, чтобы речь держать не по писаному,
а своими словами, чтобы дурь была видна каждого.

Пётр I

Все животные равны, но некоторые – равнее других.

Дж. Оруэлл

Есть многое на свете, друг Горацио, что и не снилось нашим
мудрецам.

Шекспир

Я знаю, что поэзия необходима, но почему – не знаю.

Ж. Кокто

Хромой калека, идущий по верной дороге, может обогнать рысака,
если тот бежит по неправильному пути. Даже более того, чем
быстрее бежит рысак, раз сбившись с пути, тем дальше оставит
его за собой калека.

Ф. Бэкон

Поучительные истории, притчи и анекдоты



СОВЕТ РЕЗЕРФОРДА

Учёные, которые не могут самостоятельно работать, становятся просто исполнителями, лаборантами, но не научными работниками... Когда молодые люди, которые кончали у Резерфорда кандидатскую работу, приходили к нему с вопросом: «Что теперь делать? Что делать после кандидатской защиты?», он им отвечал: «Если вы после кандидатской работы, после двух лет практической работы не знаете сами, что вам дальше делать, я могу вам посоветовать: бросить заниматься наукой!»

1949

ЭКЗАМЕН

В отличие от английского наш инженер получает очень широкое образование. У английского инженера кругозор уже, но когда его наблюдаешь в работе, то видишь, что он гораздо прямее, непосредственнее подходит к задаче и быстрее получает результаты. Между тем наш чувствует себя неуверенно и долго «плавает» перед тем, как взяться за дело.

Убедить нашу профессуру, что нельзя таким бесконечным винегретом набивать голову студенту, – безнадёжная вещь, так как большинство самих профессоров в жизни занимаются только коллекционированием статей, формул, ссылок и того же требуют от студента.

Пример того, как учат нашу молодёжь, хорошо обнаружился на одном экзамене у нас в институте. Экзаменовался на аспиранта молодой инженер – отличник Менделеевского института.

Я. экзаменовал его так.

Я. *Какие книги вы читали к экзамену?*

Он называет 5-6 подходящих книг.

Я. *Какая вам больше всех понравилась?*

Он после некоторого раздумья называет одну из них.

Я. Какая глава в этой книге произвела на вас наибольшее впечатление?

Он думает, неуверенно называет.

Я. Возьмите книгу в руки, откройте эту главу и расскажите, что вас наиболее заинтересовало в этом вопросе и почему?

Полное затруднение. Молчание.

Экзамен явно неудачен. Он мог бы ответить на любой вопрос по программе, но ответить на вопрос, который он сам себе задаёт - не умеет. Конечно, такой человек не годится в учёные.

1939

РЕЗЕРФОРД И МОЗЛИ

Помню, ещё в начале моей работы в Кембридже, я как-то сказал Резерфорду: «У нас работает Х, он работает над безнадёжной проблемой и напрасно тратит время, приборы и прочее». «Я знаю, – ответил Резерфорд – что он работает над безнадёжной проблемой, но зато это проблема его собственная, и если работа у него не выйдет, то она научит его самостоятельно мыслить и приведёт к другой проблеме, которая уже будет иметь экспериментальное решение». Так оно потом и оказалось. Он многим готов был пожертвовать, чтобы только воспитать в человеке независимость и оригинальность мышления, и если они проявлялись, Резерфорд окружал такого человека заботой и поощрял его работу.

Как пример умения Резерфорда верно направлять работу своих учеников приведу историю большого открытия, сделанного Мозли. Её мне рассказал сам Резерфорд. В 1912 г. Мозли работал у него в Манчестере. Это был очень молодой человек, но Резерфорд мне говорил о нём как о своём лучшем ученике. Мозли сразу же сделал небольшую, но хорошую работу, после чего пришёл к Резерфорду и рассказал о трёх возможных темах работ, которые он хотел бы делать. Одна из них была как раз та классическая работа, которая сделала имя Мозли всемирно известным: установление зависимости длины волны рентгеновских лучей атома от положения его в периодической системе. Резерфорд отметил, что считает эту тему самой важной, и посоветовал Мозли приняться именно за неё. Резерфорд не ошибся – работа оказалась исключительно важной, но Резерфорд всегда отмечал, что идея принадлежит Мозли.

ЗАДАЧА ДЖИНСА

Значимость творческого таланта хорошо иллюстрируется следующим примером, который, насколько мне известно, был ещё давно предложен Джинсом. Положим, у нас есть x – число пишущих машинок, и за каждой машинкой сидит обезьяна, умеющая только ударять по клавишам, т.е. существо, полностью лишённое творческих способностей в области литературы. Спрашивается: каково должно быть число таких машинок-обезьян, чтобы одной из них

посчастливилось написать, скажем, «Гамлета», т.е. одно из самых выдающихся произведений мировой литературы, созданное гением Шекспира?

Задача решается просто. Вот её решение. Положим, при использовании всех клавиш и регистров современной машинки, чтобы первая буква была правильна, нужно 100 независимых ударов обезьянами и такое же число машинок. Тогда, чтобы n начальных букв совпали с текстом «Гамлета», число обезьян $x = 100^n = 10^{2n}$. Таким образом, получаем довольно неожиданный результат.

Чтобы совпали только первые 40 букв, т.е. меньше первой строки текста «Гамлета», число обезьян x должно быть около 10^{80} , а это – число атомов во всей Вселенной, такой, как она представляется современным астрономам.

Конечно, задача таким путём ещё не полностью решена, напечатанное обезьянами нужно ещё прочесть и найти искомый текст. Чтобы осмыслить напечатанное, нужен человеческий ум, хотя бы и без творческих способностей, но умеющий критически оценить литературное качество напечатанного.

Приведённая задача, конечно, нереальна, никто не предполагает создавать научные институты из обезьян, но всё же эта задача хорошо иллюстрирует необходимость тщательного подбора сотрудников научных институтов из людей с творческим дарованием, так как в науке каждый плохо осмысленный поиск почти сразу, как и в случае с обезьянами, понижает вероятность успешного решения поставленной задачи до нуля.

1971

С ТОЧКИ ЗРЕНИЯ НОРМАЛЬНОГО ЧЕЛОВЕКА

Мне помнится такой разговор с Резерфордом за обедом в Тринити-колледж. Не помню, по какому поводу – под влиянием ли книги Ломброзо «Гений и помешательство» или по другой причине – я развил взгляд, что всякий крупный учёный должен быть до некоторой степени сумасшедшим. Резерфорд услышал этот разговор и спросил меня: «По вашему мнению, Капица, я тоже сумасшедший?» – «Да, профессор». – «А как вы это докажете?» – спросил он. «Очень просто, – ответил я. – Помните, несколько дней назад вы сказали мне вскользь, что получили письмо из США, в котором крупная американская фирма (не помню сейчас какая, по-видимому, это была «Дженерал электрик») предлагала вам построить в Америке колоссальную лабораторию и при этом предлагала платить сказочное жалованье. Вы только рассмеялись на такое предложение и серьёзно его не стали рассматривать. Так вот, с точки зрения нормального человека вы поступили как сумасшедший». Резерфорд рассмеялся и сказал, что, по всей вероятности, я прав.

1966

МОЖНО ЛИ НОСИТЬ БОРОДУ?

Приходят однажды к раввину евреи и спрашивают его, можно ли им, евреям, носить бороду. «Конечно, нет, – ответил раввин. – Настоящим евреям нельзя носить бороду». И евреи ушли, но на улице снова заспорили, вернулись обратно к раввину и говорят: «Послушай, рави, но ведь у тебя-то у самого есть борода, а ведь ты настоящий еврей». «Отличие между нами заключается в том, что я ни у кого не спрашивал, можно ли мне носить бороду», – сказал мудрый раввин.

Записал *И. А. Зотиков*

ЧЕЙ ВКЛАД БОЛЬШЕ?

По берегу реки прогуливались трое друзей с собакой. Вдруг один из них заметил лежащий на другом берегу мешок и воскликнул: «А может быть, там что-то ценное?» Тогда другой предложил третьему, хозяину собаки, приказать ей переплыть реку и принести мешок, что и было тотчас сделано. Открыв мешок, друзья обнаружили в нём действительно ценные вещи, и разгорелся спор, как разделить найденное. Тот, кто первым увидел мешок, утверждал, что он должен получить большую часть, так как именно он увидел загадочный предмет на другом берегу. На большей своей доленастаивал и тот, кто предложил послать собаку за ценностями, а уж хозяин собаки тем более утверждал, что большая часть принадлежит ему, ибо без его собаки они никогда бы не стали владельцами ценностей.

Эта ситуация аналогична научному коллективу, когда теоретик указывает на направление исследований, экспериментатор находит путь решения задачи, а конкретно решает задачу исследователь, владеющий необходимыми для работы приборами. И точно так же довольно часто возникает вопрос о том, кто внёс наиболее существенный вклад и должен получить наибольшее вознаграждение.

Я задавал этот вопрос в Англии юристам, которые также сталкиваются с такого рода проблемами, и они не могли дать однозначный ответ, которого, я думаю, просто нет. Невозможно расчленить научную работу на более значимые и менее значимые этапы, ибо каждый этап является звеном единой цепи при исследовании неизвестного.

Записал *Ю. М. Ципенюк*

УДАР МОЛОТКОМ

Дело происходило на одном заводе в Англии, где была построена какая-то крупная машина, кажется, специальный тип воздуходувки. Завод никак не мог пустить её в ход. Инженеры долго бились над ней, цеха стояли, а воздуходувка не работала. Наконец, директор завода решил, что надо прибегнуть к силам извне, и пригласил на консультацию крупного специалиста. Директор решился на этот шаг не сразу, так как был прижимист и не хотел тратить лишних средств на приглашение крупных профессоров, которым за консультацию приходится в Англии

выплачивать большие суммы. Профессор приехал, посмотрел машину, попросил молоток или кувалду и несколько раз ударил по корпусу машины. Какие-то части внутри, должно быть, сдвинулись, пришли на место, и машина заработала. Цеха пошли в ход, завод ожил. Профессор вернулся домой и по английскому обычаю послал директору завода счёт на 100 фунтов стерлингов, сумма немалая. Директор огорчился и возмутился. «Что же это такое – приехал человек, который два-три раза ударил молотком и уехал, а я за это должен платить 100 фунтов. Надо сбить спесь с этого профессора», – решил он и послал учёному письмо, в котором в деликатной форме просил дать более точную расценку его труда. На это он получил такой ответ: «За приезд на завод и удар молотком, – писал профессор, – мне полагается 1 фунт стерлингов, а за то, что я знал, куда ударить молотком, мне следует заплатить остальные 99 фунтов».

1944

ДВЕ ПОУЧИТЕЛЬНЫЕ ИСТОРИИ

Карл Штейнмец (1865-1923), выходец из Польши, получил высшее образование в Германии и Швейцарии. В связи с участием в социалистическом движении эмигрировал в США, в 1895 г. поступил к «Дженерал электрик» (Скенектади), где благодаря своим большим способностям быстро выдвинулся. Главным его талантом было умение применять математические выводы теоретической электродинамики к решению практических проблем электротехники. Это и сделало его с молодых лет идейным руководителем исследовательских и конструкторских работ в лабораториях «Дженерал электрик», которые впервые создавались при промышленной корпорации. Но Штейнмец обладал одним качеством, мало распространённым в США, – его не интересовал личный заработок и он считал, что безденежный коммунистический строй является идеальным для человеческого существования. Я не знаю, каким путём, но рассказывали, что в конечном счёте материальная сторона его существования приняла следующую своеобразную форму. Он не получал определённой зарплаты, но все его счёта и личные расходы оплачивались «Дженерал электрик». Говорили, что это было также возможно благодаря необычайной наружности Штейнмеца. Он был небольшого роста, широкоплеч, сутуловат, с большой головой, носил бороду, так что напоминал человекообразную обезьяну – орангутанга. К тому же неизменно у него во рту была сигара. Имея такую необыкновенную наружность, нет сомнения, что весь город его знал, так что, когда Штейнмец приходил в магазин и выбирал товар, то автоматически счёт за покупки посылался не ему, а «Дженерал электрик». Такое безденежное состояние устраивало Штейнмеца и также устраивало и компанию, так как он имел скромные привычки и стоил им недорого.

Рассказывают, что как-то в начале этого века Штейнмец пришёл к главному менеджеру «Дженерал электрик» и сказал ему, что работа консультанта не полностью его удовлетворяет, ему хочется учить и работать с молодёжью, и поэтому он собирается принять предложение, сделанное ему одним из ведущих университетов, - заведовать кафедрой электротехники и читать лекции. Таким образом, он покидает «Дженерал электрик» и переезжает в другой город.

Компания, конечно, совсем не хотела потерять Штейнмеца, но основным затруднением было то, что никакие материальные блага не могли повлиять на его решение. Говорят, что было созвано экстренное собрание правления, и Штейнмecu было сделано следующее предложение: компания «Дженерал электрик» на свои средства строит в городе университетский колледж для инженерных наук, обеспечивает его средствами и предлагает Штейнмecu любую кафедру. Говорят, что это стоило компании «Дженерал электрик» несколько миллионов долларов, но они сохранили Штейнмеца. С 1902 г. он занимал кафедру в этом колледже. Конечно, впоследствии университет воспитал для компании дельных инженеров, конструкторов и исследователей. Но всё же обычно в США университеты строят на средства общественных организаций или меценатов.

Другой случай, происшедший в начале этого столетия и также демонстрирующий заинтересованность промышленных компаний в работающих у них учёных, который мне рассказывали, также поучителен. Это касается «Истмен Кодак», тогда уже крупнейшей компании по фотоаппаратуре и фотоматериалам. Известно, что руководителями исследовательских работ у «Истмен Кодак» по созданию светочувствительных фотоматериалов были двое учёных химиков Ч. Миз и С. Е. Шеппард. Интересен для нас тот путь, которым Шеппард попал на работу в исследовательскую лабораторию этой компании. Шеппард – англичанин и работал в какой-то лаборатории небольшого фото завода в Лондоне. Своими работами по изучению природы чувствительности фотослоёв пластинки он заслужил большую известность. Он первым показал, что фотопластинки, специально приготовленные на совершенно чистом желатине, обладают низкой чувствительностью, но в обычных условиях достаточно ничтожных примесей случайно находящихся в желатине сернистого серебра, чтобы колоссально повысилась их чувствительность, Количественное непостоянство присутствия этих примесей в желатине фотослоя и объясняет трудность получения фотоматериалов с постоянными стандартными показателями чувствительности. Это крупнейшее открытие сразу выдвинуло Шеппарда в первые ряды фотохимиков. Компания «Кодак» предложила ему переехать в США, обеспечивая его при этом, конечно, как личным высоким окладом, так и богатыми условиями для его работы. Но Шеппард был доволен теми скромными условиями, в которых он спокойно работал, и высокий

личный вклад его тоже не привлекал. Он категорически отказался от предложения компании «Кодак». Тогда компания выбрала другой путь. Она скупала на бирже все акции предприятия, и, таким образом, став его владельцем, попросту закрыла лабораторию, в которой он работал. Шеппарду ничего не оставалось делать, как принять предложение и переехать в США.

Обе эти истории, конечно, имеют нечто общее в своём содержании – это понимание предприятиями значения роли руководящих творческих работников в развитии современной техники. Для того, чтобы привлечь таких способных людей, предприятия готовы идти на большие затраты. Прибыль, которую они могут дать, конечно, не поддаётся количественному подсчёту.

Обе эти истории были мне рассказаны в различное время различными людьми, я их не проверял, и очень возможно, что в деталях они не точны, но общий характер взаимоотношения в США между промышленностью и учёными, который я наблюдал, они передают достаточно ярко и поэтому поучительны.

1971

ГЕНИЯ НАРОДНОГО У НАС УЙМА

Мы много построили, много освоили, а как мало своего крупного мы внесли в технику! Лично я могу назвать только одно крупное наше достижение – это синтетический каучук. Это достижение действительно мирового масштаба. Тут мы были вначале впереди, но, к сожалению, сегодня нас уже обогнали и Америка., и Германия. Но как мало мы сами чувствовали и чувствуем значение этого крупнейшего достижения. Академик Лебедев, пионер и создатель, должен был стать национальным героем, а он после поездки в жёстком вагоне схватил сыпной тиф и безвременно умер (1934 г.). Это позорнейший для нас случай. Нужно тут прямо сказать, что в капиталистической стране, если Лебедев погиб бы, то, вероятно, в своём салон-вагоне и при крушении своего поезда. Это не случайность, это показывает только то, что мы не чувствуем ещё необходимости в людях, делающих новую технику. Их история у нас всегда одна – это Левша Лескова. Отчасти, может быть, это просто потому, что гения народного у нас уйма, поэтому мы так похамски с ним обращаемся.

1945

— Рабинович, вас ударили по морде, и вы не реагировали?

— Я не реагировал?! А кто упал?

РАЗГОВОР С ТИТО

В 1945 г. ко мне в институт приехал Броз Тито. Посещение произошло по инициативе Павле Савича, учёного, физика, который во время войны был атташе по науке в Югославском посольстве и в свободное от дел время работал у нас в институте...

Показывая институт и беседуя с товарищем Тито, я спросил его, как он относится к Мешт-ровичу, работы которого я любил. И. Мештрович был учеником Родена и одним из крупнейших скульпторов нашего времени. Тито стал говорить о Мештровиче очень отрицательно. Он сказал, что Мештрович чуждый им человек, так как недружелюбно и резко высказывается против создаваемого в Югославии государственного строя. К тому же он религиозен и дружит с римским папой и т.д.

Я стал спорить с Тито. Я говорил ему, что о человеке, достигнувшем таких творческих высот в искусстве, как Мештрович, не следует судить по стандартной мерке, и привёл ему, как пример, отношение Ленина к Павлову. Тито оказался хорошим спорщиком, беседа велась в повышенном тоне, и мы оба говорили резко. Но внезапно Тито прервал разговор и сказал, что я его переубедил и он решил по возвращении в Югославию изменить своё отношение к Мештровичу.

Затем ... у нас с Тито произошла большая размолвка, и возвращение к нормальным отношениям стало возможным уже при Хрущёве. За эти годы у меня тоже были неприятные события, но впоследствии моё положение улучшилось, и мне была дана возможность путешествовать. Я сам правил машиной, и сперва ездил по демократическим республикам.

В 1966 г., оплатив поездку в Интуристе, я решил поехать в Югославию. На границе меня приветливо встретили и сказали, что как только я приеду в Белград, меня сразу же хочет видеть маршал Тито. Мы приехали в Белград поздно ночью, но уже в 10 часов утра Тито прислал за нами машину. Первое, что он сказал мне при встрече, было, что он очень благодарен за тот спор в Москве, после которого он изменил своё отношение к Мештровичу, в результате чего и Мештрович стал менять своё отношение к новому строю, и оно настолько улучшилось, что он начал активно работать для Югославии. Я помню, что одной из его скульптур был портрет Тесла. Когда Мештрович умер, все его работы были им завещаны Югославии. В Сплите для его скульптур был построен специальный музей, похоронен он там же рядом...

Когда я покидал Югославию, мне сообщили, что я награждён высшим орденом Югославии – орденом «Югославское знамя с бантом» (Zastava za lentom). К этому времени Мештрович уже умер, и он, по-видимому, не знал, почему изменилось к нему отношение...

1980

ХРУЩЁВ, ГАГАРИН И ПАПА РИМСКИЙ

После того, как Гагарин уже достаточно времени провёл на земле после своего полёта, вызывает его к себе Никита Сергеевич Хрущёв, закрывает и запирает за ним дверь своего кабинета, ведёт в дальний угол и говорит шёпотом: «Давно я тебя хотел спросить, Юра. Ответь мне искренне, только искренне, а Его, Самого, или Его ангелов ты там видел?» Гагарин тоже наклонился к уху Хрущёва и

отвечает ему тоже шёпотом: «Видел, Никита Сергеевич...» «Я так и знал! – прошептал горестно Хрущёв. – Ну, а теперь прошу тебя, даже приказываю – никогда, никому не говори об этом!» «Слушаюсь, Никита Сергеевич!» – сказал Гагарин. Через несколько лет Гагарин путешествовал по Европе, посетил Ватикан и был принят папой. Перед концом аудиенции папа попросил оставить их одних, закрыл и запер дверь кабинета, отвёл его в уголок и прошептал: «Ответь мне искренне, сын мой, только искренне, ну а Его, Самого, или Его ангелов ты там видел?» – Гагарин вспомнил, что он обещал Хрущёву и отвечает: «Нет, не видел, Ваше преосвященство». – «Я так и знал, – прошептал горестно папа. – Только очень прошу тебя, сын мой, никому не говори об этом».

Записал *И. Л. Зотиков*

ОТВЕТ МИКЕЛАНДЖЕЛО

В честь Крокодила <Э. Резерфорда> я заказал вырезать его барельеф в каменной плите, которая замурована при входе в <Мондовскую> лабораторию. Скульптор современной школы, очень известный... по имени Эрик Гилл. Барельеф вышел хороший по работе, но сходства мало, как во всех современных вещах. Среди консервативно настроенных англичан это вызвало возмущение. Многие видели в этом оскорбление самого Крокодила и приходили выразить соболезнование его жене. Дескать, как можно так изуродовать Lord'a, что подумает следующее поколение. Когда скульптору сказали, что портрет не похож, он ни капли не обиделся, а сказал, что, когда один из многочисленных кардиналов, которых писал Микеланджело, сказал последнему, что портрет его не похож, Микеланджело ответил: «Да, он не похож сейчас, но будет похож через сто лет».

1933

ОН ВСЮ ЖИЗНЬ ТОСКОВАЛ ПО РОДИНЕ...

В одном городе, где-то на Ближнем Востоке, жил уже немолодой еврей с семьёй. Жил неплохо. У него был дом, жена и дети, достаток. И город был в общем не так уж плох, и соседи его уважали, жена и дети любили его. Но сам хозяин не чувствовал себя счастливым. От путников, которые с караванами верблюдов проходили через их город, он слышал рассказы о богатых, прекрасных городах и людях, которые были где-то там, за пустыней.

И вот у него родилась и окрепла мечта – уйти туда, в эти новые прекрасные места. Он никому не сказал об этом, втайне подготовил бурдюки с водой и вином, мешочек с сыром и лепёшками и ещё до рассвета, когда все спали, покинул свой родной дом.

Очень скоро он вышел за городские ворота и очутился в каменистой, мрачной пустыне. По этой пустыне он шёл весь день, а когда наступила ночь, он расположился на ночлег прямо под открытым небом, завернувшись в одеяло и предварительно выпив вина. Для того, чтобы не сбиться с пути и знать, в какую сторону

идти завтра утром, этот человек лёг головой точно в направлении завтрашнего движения. Ночью он много ворочался и, в конце концов, перевернулся так, что его голова оказалась в точности в том направлении, откуда он пришёл.

Утром путник встал, съел сыр и лепёшку, выпил воды с вином и тронулся в путь. Шёл он весь день. К исходу дня впереди показался прекрасный, утопающий в садах город. Путник был немного удивлен, потому что город очень походил на тот, который путник покинул два дня назад. Усталый человек ходил по прекрасным, хотя и чрезвычайно знакомым улицам, и вдруг он нашёл в городе улицу, страшно похожую на ту, на которой он жил в покинутом им городе. На этой улице он нашёл дом, как две капли воды похожий на тот, который он покинул, в нём он увидел женщину и детей, очень похожих на жену и детей, от которых он ушёл. И он был принят в этот дом и остался там.

Жил он долго и в общем счастливо, но всю жизнь тосковал по родине...

Записал *И. А. Зотиков*

Научно-популярное издание

Всё простое – правда...

Составитель П.Е. Рубинин

Редактор *Н.Ф. Симонова*

Художник-оформитель *С.Ю. Орлов*

Операторы ДТРС *Н.Ю. Захарова, В.Н. Федотов*

Корректор *Т.Д. Неведомская*

Сдано в набор 15.04.94. Подписано в печать 16.05.94.

ЛР 040060 от 21.08.91. Формат 60×84 / 32

Бумага офсетная. Печать офсетная.

Усл.-печ.л. 4,42. Уч.-изд. Л. 3,17.

Тираж 6000. Заказ

Оригинал-макет изготовлен в издательстве МФТИ

при технической поддержке НПВП «МАКЕТ».

141700, Долгопрудный Московской обл.,

Институтский пер., 9

Отпечатано АО «ИННОМАРКЕТ»

Москва, Овчинниковская наб., 18/1